

REPUBLIKA SRBIJA
NARODNA SKUPŠTINA
ČETVRTA SEDNICA
PRVOG REDOVNOG ZASEDANJA
Prvi dan rada
24. april 2018. godine

(Sednica je počela u 10.15 časova. Predsedava Veroljub Arsić, potpredsednik Narodne skupštine.)

*
* *

PRESEDAVAJUĆI: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, otvaram Četvrtu sednicu Prvog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2018. godini.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika konstatujem da sednici prisustvuje 105 narodnih poslanika.

Podsećam vas da je članom 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine predviđeno da quorum za rad Narodne skupštine prilikom utvrđivanja dnevnog reda postoji ako je na sednici prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema za glasanje.

Konstatujem da je primenom elektronskog sistema za glasanje utvrđeno da je u sali prisutno 136 narodnih poslanika, odnosno da je prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika i da postoje uslovi za rad Narodne skupštine u smislu člana 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine Republike Srbije.

Da li neko od predsednika, odnosno ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa želi da zatraži obaveštenje ili objašnjenje u skladu sa članom 287. Poslovnika?

Reč ima narodni poslanik Vojislav Šešelj.

VOJISLAV ŠEŠELJ: Dame i gospodo narodni poslanici, ja se obraćam predsedniku Vlade, Ani Brnabić.

Nakon informacije da Vlada razmišlja kakve recipročne mere da provede prema Hrvatskoj nakon ovog ponižavajućeg hrvatskog akta o zabrani ulaska ministra odbrane Aleksandra Vulina u tu državu, imam konkretnu sugestiju koja

je najprimerenija u ovakvoj situaciji. Sugerisem premijeru Ani Brnabić da Vlada Republike Srbije prizna Vladu Republike Srpske Krajine u egzilu.

Prošle su već dvadeset tri godine od okupacije Republike Srpske Krajine, koja nije bila međunarodno priznata država ali je faktički bila država, kako to konstatuje i Međunarodni sud pravde. Ona je okupirana u američkoj operaciji čiji su izvršioc i na terenu bili Hrvati. Proterano je više od 200.000 Srba iz zapadnih delova Republike Srpske Krajine i zverski pobijeno nekoliko hiljada žena, dece, staraca. Srbija ne sme skrštenih ruku da sedi i čeka i da se ponaša kao da se ništa nije desilo. Srbija ne sme nijednog trenutka da dozvoli da neko smatra da smo se pomirili sa okupacijom Republike Srpske Krajine. Republika Srpska Krajina kad-tad mora biti oslobođena.

Vlada Republike Srpske Krajine u egzilu formirana je pre nekih dvanaest-trinaest godina, uspešno funkcioniše, obavlja mnoge poslove; funkcioniše i Narodna skupština Republike Srpske Krajine. Međutim, svi režimi koji su se menjivali, do današnjeg, suzbijaju svaku informativnu delatnost medija u pogledu izveštavanja o aktivnostima Vlade Republike Srpske Krajine u egzilu.

Zato je danas najlogičniji, najnormalniji, najočekivaniji i najbolji potez – priznavanje te vlade. Postoji dodatni razlog: Republika Hrvatska je priznala nezavisnost Kosova među prvima. Tada je još trebalo doneti odluku o priznavanju Republike Srpske Krajine i njene vlade u egzilu. Zašto se preko toga prešlo? Ako ne možemo velikim silama da udarimo po nosu, možemo ovim veštačkim državnim tvorevinama koje su velike sile privremeno uspostavile. Dame i gospodo, nadam se da će Vlada Republike Srbije dobro da razmisli i da na kraju prihvati moju sugestiju.

Drugo pitanje imam, takođe, za predsednika Vlade Anu Brnabić – zašto toleriše, nakon što je Ivica Dačić, ministar inostranih poslova, saopštio da će Srbija razmisliti u kojim evropskim državama da ukine svoja diplomatska predstavništva zato što nisu funkcionalna, ne proizvode nikakav efekat, a da treba da se otvore u drugim prijateljskim azijskim, afričkim, latinoameričkim državama... Među njima, u Vijetnamu. Vijetnam ima sto miliona stanovnika, sada je i Vijetnam velika ekonomska sila, a našem narodu Vijetnam i Vijetnamci su prirasli za srce, najviše našim generacijama koje su bili očevici velike vijetnamske oslobodilačke epopeje, dugog rata za nezavisnost u kome su stradali milioni ljudi. A postoje države koje su bukvalno veštačke tvorevine, poput Litvanije, Letonije, Estonije. Glupost bi bila tamo uspostavljati ambasade, a sutra im može biti ukinuta nezavisnost. To je istorijski incident, što su one uopšte proglašene nezavisnim državama. Da li je tako, Lazanski?

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem se.

Reč ima narodni poslanik Miroslav Aleksić.

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, na današnji dan je tačno dve godine od kada su tokom noći porušeni objekti u Hercegovačkoj ulici i do dana današnjeg nemamo odgovor niti ko je nalogodavac tog rušenja, niti ko je rušio.

Postavljam pitanje predsedniku Republike Aleksandru Vučiću, postavljam pitanje premijerki Ani Brnabić – ko je i po čijem nalogu pre dve godine rušio objekte u centru grada Beograda, u Hercegovačkoj ulici? Ko je bespravno vezivao građane koji su se u tom trenutku našli na toj lokaciji? Ko je u policiji odbio da postupi po prijavama nekih građana koji su telefonskim pozivom uspeali da dozovu policiju i traže pomoć jer su neki građani vezivani tokom noći, lišavani pravde bespravno? Ko je odgovoran i koje institucije će snositi odgovornost za to što je tokom te noći u Republici Srbiji država srasla s organizovanim kriminalom, prestala da važi vladavina prava, prestali da važe zakoni, već važi zakon jačeg, moćnijeg i politički zakoni onih koji danas vladaju Srbijom?

Dakle, to su pitanja i to je početak i kraj svake ocene o jednoj vlasti i načinu na koji jedna vlast upravlja državom. Mi do dana današnjeg nismo uspeali da saznamo ko su bili ljudi u fantomkama, nismo uspeali da saznamo koja firma je bagerima to rušila u Beogradu. Pa zamislite da se dete nekog od vas našlo tokom noći tamo i da ga je neko vezao liscicama, stavio mu fantomku na glavu i sklonio u stranu, ne daj bože. Da li biste možda tada reagovali?

Predsednik Republike Srbije Aleksandar Vučić je 8. juna prošle godine rekao da iza rušenja objekata u Savamali stoje „kompletni idioti iz vrha beogradske vlasti“, međutim, do dana današnjeg, iako je rekao da će to vrlo brzo biti objavljeno, nismo saznali ko su ti „kompletni idioti“. Niti je iko sankcionisan, niti je iko smenjen i snosio političku odgovornost ako ga je predsednik njegove partije i današnji predsednik Republike optužio da je učestvovao u rušenju tih objekata. A gradnju „Beograda na vodi“, praktično, predsednik Republike i te kako podržava. Čak imamo sad informaciju da će ti „kompletni idioti“ iz vrha beogradske vlasti ili nastaviti da i dalje upravljaju Beogradom, što će im biti nagrada za dobro učinjeno delo, verovatno, bespravnog rušenja tokom noći, ili će neki možda biti i ministri u Vladi pošto očigledno nema kompetentnijeg u korupcionaškim poslovima od Siniše Malog, da se bavi poslom ministra finansija, i njemu treba dati tu priliku u ovoj vašoj vladi i ovoj vašoj vlasti.

Dakle, o tome kakvo je stanje po pitanju vladavine prava, medijskih sloboda, primene zakona, institucija u Srbiji, govori vam izveštaj Evropske komisije, koji vi selektivno predstavljate građanima zato što ne smete da kažete istinu. Ako pogledate izveštaj, iza svake rečenice da je nešto urađeno dobro stoji „ali“. Tako je i u oblasti vladavine prava; tako je i u oblasti borbe protiv kriminala i korupcije, što je obeleženo kao veoma rizična situacija u Republici Srbiji zato što korupcija i kriminal u Srbiji rastu a ne smanjuju se; po pitanju medijskih sloboda i po pitanju stvaranja institucija.

Ovim što ste uradili pre dve godine, rušenjem objekata u Savamali, urušili ste i stavili tačku na postojanje institucija u Republici Srbiji. Dakle, ukoliko institucije u jednoj pravnoj, suverenoj državi nisu u stanju da za dve godine otkriju nalogodavce i počinioce koji su rušili objekte u Hercegovačkoj ulici tokom noći, ta država nema institucije, u toj državi nema vladavine prava. To je država koja je privatizovana od strane jedne grupe ljudi koja sebi dozvoljava da se igra sa državom, da se igra sa svojim građanima i da građani budu u strahu i zaplašeni šta se može sutra očekivati od ovakve vlasti.

Zakoni ne važe podjednako za sve. Nekima se gleda kroz prste, prema nekima se zakoni primenjuju. To nije država. Postavljam pitanje i tražim odgovor na ovo, na dvogodišnjicu rušenja objekata u Savamali.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Vladimir Đurić.

Izvolite.

VLADIMIR ĐURIĆ: Hvala.

Poštovani predsedavajući, poštovane kolege poslanici, uvaženi građani Srbije, svoje prvo pitanje upućujem predsednici Narodne skupštine.

U nedavno objavljenom Izveštaju Evropske komisije o napretku Srbije u evropskim integracijama, pod odeljkom Demokratija, u delu koji se odnosi na rad Parlamenta, navedeno je sledeće – transparentnost, inkluzivnost, kvalitet zakonodavnog procesa i efektivnost nadzora izvršne vlasti u srpskom parlamentu treba da budu poboljšani, a međustranački dijalog u ovom našem domu treba da bude unapređen. Takođe je navedeno da uloga nezavisnih regulatornih tela u ovom parlamentu treba da bude u potpunosti prihvaćena i podržana. Konstatovano je da tri godine u plenumu nije raspravljano ni o jednom izveštaju nekog nezavisnog regulatornog tela.

Navedeno je da je korišćenje hitnih postupaka, istini za volju, smanjeno sa 65% na 44%, ali da je i dalje prečesto. Takođe je zamereno na efektivnosti Parlamenta u preispitivanju podnetih zakona i navedeno da je efikasnost Parlamenta u tom smislu ograničena namernim postupanjem vladajuće koalicije, kojoj pripada i uvažena predsednica Narodne skupštine.

Neke od preporuka koje su navedene jesu donošenje godišnjeg plana rada i kodeksa ponašanja narodnih poslanika.

Molim predsednicu Parlamenta da nam prokomentariše ove primedbe Evropske komisije i odgovori hoćemo li uskoro imati poboljšanje parlamentarne prakse u duhu ovih evropskih preporuka.

Drugo pitanje upućujem ministru poljoprivrede. Interesuje me na osnovu kojih podataka se izdaju rešenja o taksi za odvodnjavanje za 2017. godinu i prvi kvartal 2018. godine s obzirom na to da deluje da je evidencija vlasništva nad poljoprivrednim zemljištem neažurna, pa poljoprivrednici dolaze u vodoprivredna preduzeća da ulažu žalbe na rešenja jer im se taksa obračunava i za zemlju koja više nije u njihovom vlasništvu. To dovodi do velikog nezadovoljstva poljoprivrednika, koji moraju da odvoje vreme i dođu do

vodoprivrednih preduzeća, provedu po nekoliko sati čekajući u redu da izjave žalbu, plate parking, za sve to izgubljeno vreme i, u suštini, izgube ceo dan u vreme prolećne setve.

Treće pitanje upućujem ministru kulture i informisanja. Interesuje me da li namerava da nakon jučerašnje obustave aktivnosti na izradi medijske strategije podnese ostavku. Juče je na zasedanju Nacionalnog konventa o EU predstavnik Ministarstva izlagao sadržaj medijske strategije, da bi se odmah nakon toga za reč javili iz Kabineta predsednika Republike i saopštili informaciju da se, u dogovoru predsednika i premijerke, medijska strategija vraća na početak. Interesuje me da li se ministar kulture i informisanja oseća odgovornim jer je dozvolio da ovako važan strateški dokument u novinarskoj i medijskoj sferi bude kreiran bez učešća relevantnih novinarskih i medijskih udruženja.

Četvrto pitanje upućujem predsednici Vlade i ministru privrede. Članom 80. Zakona o javnim preduzećima u stavu 5. propisano je da javni konkursi za izbor direktora raspisani po odredbama ovog zakona moraju biti okončani najkasnije u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona. Zakon je stupio na snagu 4. marta 2016. godine i prošlo je više od godinu dana od kada je istekao zakonski rok za izbor svih direktora javnih preduzeća putem javnog konkursa, a Vlada Srbije je imenovala tek četvrtinu direktora – od trideset sedam, devetoro njih.

Problem je u tome što su direktori naših javnih preduzeća već godinama stranački kadrovi. Ta preduzeća posluju loše, prave gubitke, uzimaju kredite za koje Skupština daje garancije. Tokom skupštinske rasprave od strane ministara čuju se uveravanja o tim garancijama da one služe samo da bi se dobile povoljne kamatne stope i da nema šanse da budu aktivirane. Kasnije, uvidom u izvršenje budžeta možemo da vidimo da smo u periodu od 2012. zaključno sa 2017. godinom, dakle u poslednjih šest godina, imali preko milijardu evra izdataka na ime plaćanja po osnovu aktiviranih garancija javnim preduzećima za kredite koje nisu bila u stanju da vrate.

Eksplzija i trend povećanja ovih garancija i njihovog aktiviranja zapravo su počeli 2013. godine, kada je iznos plaćenih garancija već bio dupliran u odnosu na 2012. godinu. Kulminacija je bila 2016. godine, kada je u odnosu na 2012. godinu plaćeno čak deset puta više; preko 331.000.000 evra je plaćeno po osnovu aktiviranih garancija za javna preduzeća koja nisu bila sposobna da vraćaju svoje kredite.

Moje pitanje za premijerku i ministra privrede je – kada će, u kojim rokovima i u kojim javnim preduzećima biti raspisani konkursi za sve one direktore za koje to još nije učinjeno? Pogotovo me interesuju RTB Bor, Nuklearni objekti Srbije, Srbijagas i EPS. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Milija Miletić.

Izvolite.

MILIJIA MILETIĆ: Zahvaljujem se, uvaženi predsedavajući.

Hteo sam da postavim pitanje Ministarstvu zdravlja. Konkretno, pitanje je vezano za naše poljoprivredne proizvođače. Čisto zbog svih nas da ponovim, dosta naših poljoprivrednih proizvođača uplaćuje sebi zdravstveno osiguranje preko PIO fonda. Familije i porodice koje se bave poljoprivredom (nije bitno da li je to stočarstvo, govedarstvo, ratarstvo, povrtarstvo ili neka druga grana poljoprivrede), koje uplaćuju za jednog ili dvoje njih zdravstveno osiguranje preko poljoprivrede, dolaze u tešku situaciju kada se desi neki malignitet ili neka druga teška bolest. Svedoci smo da veliki broj ljudi ima teške bolesti, a to posebno pogađa naše poljoprivredne proizvođače, koji žive i rade na selu.

Hteo sam da pitam Ministarstvo zdravlja da li postoji mogućnost da ljudi koji su osigurani preko poljoprivrednog osiguranja, koji uplaćuju osiguranje preko poljoprivrede, u slučaju da se razbole od nekog malignog oboljenja ili neke teške bolesti i samim tim ne mogu da obavljaju poljoprivredne radove... A kada ne mogu da obavljaju poljoprivredne radove, ne mogu ni uplaćivati tih 110.000 dinara koliko treba godišnje da uplate za fond zdravstva da bi mogli da se leče. Da li postoji mogućnost, preko nekog fonda u okviru Ministarstva zdravlja, Ministarstva rada i socijalne politike, neke druge organizacije, da li postoji fond ili da se formira fond kojim ćemo moći da obezbedimo lečenje za one poljoprivredne proizvođače koji su uplaćivali i uplaćuju preko poljoprivrede zdravstveno osiguranje, kada se razbole, kada ne mogu da rade, da se iz nekih sredstava to njima uplati za tu godinu, da ti ljudi mogu da se leče i da imaju mogućnost da budu izlečeni? Naravno, svedoci smo da kada se krene sa lečenjem u pravom trenutku, i maligne bolesti su izlečive.

To je bilo moje pitanje. Ukoliko to trenutno ne može, moja je želja da se u narednom periodu obezbedi taj poseban fond za naše poljoprivredne proizvođače koji uplaćuju penziona i zdravstveno osiguranje preko poljoprivrede, da se obezbede sredstva i da im se uplati taj iznos od 100.000 ili 110.000 dinara godišnje, da bi mogli da se leče kada su bolesni oni ili neko od članova njihovih domaćinstava.

To je bilo jedno pitanje. Siguran sam da ćemo imati mogućnost, jer smo svedoci da veliki broj gazdinstava... Kada neko iz gazdinstva ispadne i ne može da radi, to gazdinstvo vrlo teško funkcioniše, zato što znamo kakvi su uslovi kada se bave ljudi stočarstvom, kada se bave nekim drugim poljoprivrednim radovima.

Pitanje je stvarno na mestu i siguran sam da će Ministarstvo zdravlja iznaći mogućnost, preko PIO fonda ili neke druge državne organizacije, da se tim ljudima obezbedi poseban fond, kojim ćemo moći da im obezbedimo adekvatne uslove da se leče i da sutra budu izlečeni.

Još jedno pitanje, pošto dolazim iz male opštine a na jugoistoku Srbije ima veliki broj takvih opština, vezano je isto za Ministarstvo zdravlja i Institut za javno zdravlje „Batut“. Pošto znamo da male opštine i mali domovi zdravlja nemaju pravo na Hitnu pomoć, da li dve lokalne samouprave koje su jedna pored druge, a ni jedna ni druga nema pravo na Hitnu pomoć, mogu da udruže svoje

domove zdravlja i makar obezbede ekipe kroz program Ministarstva zdravlja, da imaju pravo na Hitnu pomoć? Svi ljudi, i kod nas u Svrljigu, i u Knjaževcu, i u Beloj Palanci, i u Sokobanji, Babušnici, Gadžinom Hanu, svi ti ljudi trebalo bi da imaju pravo na hitnu pomoć. Trebalo bi da na tome svi zajedno radimo i da Ministarstvo zajedno sa Institutom za javno zdravlje „Batut“ obezbedi mogućnost da i te male opštine imaju pravo na Hitnu pomoć, da može u pravom trenutku da se dođe do svakog domaćinstva i da se spase život. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Jelena Vujić Obradović.

Izvolite.

JELENA VUJIĆ OBRADOVIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, koristeći svoje poslaničko pravo, prvo pitanje upućujem Ministarstvu poljoprivrede.

Da li država može da pomogne poljoprivrednom proizvođaču i garantuje mu otkupnu cenu poljoprivrednog proizvoda? Da li ćemo konačno dobiti sistemski rešenja za vremenske neprilike i sisteme za navodnjavanje? Kada je u pitanju protivgradna zaštita, dokle se stiglo sa digitalizacijom protivgradne zaštite? Četvrto pitanje iz oblasti Ministarstva poljoprivrede jeste – subvencije za male poljoprivredne proizvođače.

Evo zašto postavljam pitanja ovoj vladi. Potpuno smo svesni problema sa kojima se Vlada suočava i da mora postojati strategija i set mera odgovornog ministarstva. Moja stranka je domaćinska stranka, moja stranka podržava rad ove vlade i podržali smo sve zakone koje ovo resorno ministarstvo donosi, ali imam obavezu prema srpskom seljaku. Kada kažem seljak, mislim na poljoprivrednog proizvođača. S obzirom na to da dolazim iz opštine za koju poljoprivreda predstavlja žilu kucavicu, želim da postavim pitanje – kada će država jasno i glasno da izađe sa strategijom za minimum tri ili pet godina i zagaranovano cenom otkupa poljoprivrednih proizvoda (maline, kupine, grožđa, šljive ali i ratarskih proizvoda)?

Poljoprivrednik u tom periodu treba da se odluči šta će da proizvede i da li mu je isplativo, ali, isto tako, da li može da pokrije troškove poljoprivrednih proizvoda. Treba pružiti sigurnost poljoprivrednom proizvođaču. Evo, reći ću vam primer iz mog kraja: recimo, od prvog roda maline do kasnog roda maline postoji deset otkupnih cena! Tome, složićete se, moramo stati na put. Ove godine srpskog seljaka uzdrmala je vest o veoma niskoj, enormno niskoj ceni maline. Cena poljoprivrednog proizvoda mora biti zagaranovana.

Recimo, da dam jedan primer: uvozimo luk iz Kine, a u mom potkopaoničkom kraju postoji proizvodnja luka i krompira, koje poljoprivredni proizvođač nema gde da plasira. Ta količina koju poljoprivredni proizvođač proizvede može da pokrije potrebe gotovo trećine Srbije.

Treća stvar koja je jako bitna jesu subvencije za male poljoprivrednike. Subvencije na ovim konkursima, naročito kada je u pitanju nabavka

mehanizacije, veoma su striktno i striktna su pravila, tako da mali broj poljoprivrednih proizvođača, naročito kada je u pitanju kraj iz koga dolazim, ima mogućnost da dobije ove subvencije.

Drugo pitanje upućujem Ministarstvu kulture i informisanja – da li će Ministarstvo kulture i informisanja podržati inicijativu za zaštitu poljana, jedinstvene kulturne baštine u Srbiji? Poljane će samo tako postati novi reper na turističkoj karti ne samo Župe nego i Srbije, sa ciljem da se zaštiti, obnovi, prezentuje pokretna i nepokretna kulturna baština, da se baština stavi u aktivnu upotrebu, u skladu sa prvobitnom namenom, da bude uključena aktivno u turističku ponudu i da se prezentuje poljoprivredna proizvodnja u specifičnim uslovima župske poljane. A župske poljane su blago koje nestaje.

Inicijativu Zavičajnog muzeja Župe, na preporuku oba ministarstva, Ministarstva poljoprivrede i Ministarstva kulture i informisanja, ali i Zavoda za zaštitu spomenika, podržala je i lokalna samouprava, podržavaju je i sve nevladine organizacije, ali bez podrške resornih ministarstava neće moći da se sačuva ova kulturna baština. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Đorđe Vukadinović.

Izvolite.

ĐORĐE VUKADINOVIĆ: Zahvaljujem.

Pridružujem se pitanju kolege Aleksića, tako da molim službe da tretiraju kao da sam i ja postavio to pitanje, i ja očekujem odgovor za Savamalu.

Isto tako bih se sa zadovoljstvom pridružio ovome što je koleginica iz Jedinstvene Srbije upravo pitala, ali nema veze, njoj će odgovoriti iz Ministarstva poljoprivrede, zato što to jeste važna stvar, jeste veliki problem. Čak sam svojevremeno nameravao da ovde donesem – ali tu je bila gužva sa kamenjem i ostalim, pa da ne bih bio optužen za neku nepodopštinu – pasulj tetovac, *made in China*, dakle pasulj tetovac iz Kine, apropos ovoga što smo čuli kako uvozimo naveliko luk iz Kine i druge poljoprivredne proizvode koje bi Srbija mogla, naravno, i da proizvodi za sebe i da izvozi.

Moje pitanje prvo ide na adresu Ministarstva spoljnih poslova, koje je dosad uglavnom uredno odgovaralo na moja pitanja i uglavnom vrlo pozitivno, u smislu da je zadovoljavajuće što se mene tiče i, rekao bih, normalno, državotvorno i patriotski, jedino što imam dilemu da li se takvi odgovori i takvi stavovi uvek adekvatno prenose i manifestuju i u zvaničnoj državnoj politici.

Bilo kako bilo, ja tražim odgovor i razjašnjenje od Ministarstva spoljnih poslova povodom ovog sofijskog samita EU i partnera sa Zapadnog Balkana, odnosno kandidata za članstvo, u vezi sa kojim se (tim samitom) digla velika bura u javnosti, čak manje u Srbiji a više u zemljama EU i Briselu, zbog čvrstog i principijelnog stava španskog premijera Marijana Rajoja, koji je jasno i glasno stavio do znanja da ne želi niti da se pojavi na istom mestu, a pogotovo da se

njegov potpis pojavi na istom mestu i u istom rangu, u istom nivou sa potpisom lidera tzv. Kosova.

Dakle, jasan i principijelan stav kojim Španija potvrđuje... Naravno, štiti i svoje interese ali, istovremeno, vrlo pozitivno se postavlja i daje primer našoj diplomatiji i našoj, srpskoj politici kako se treba postavljati kada je reč o međunarodnom učešću tzv. republike Kosovo. Nažalost, ja u praksi i ponašanju naših političkih aktera i zvaničnika ne vidim, ili najčešće ne vidim, tu vrstu principijelnosti, odlučnosti i čvrstine koju pokazuje španski premijer Marijano Rajo. Želim ovim putem, a mislim da bi trebalo i zvanično da država izrazi zahvalnost zbog njegovog stava i, naravno, stava Kraljevine Španije, njegove države i njegove vlade.

Dakle, moje pitanje je – da li srpska vlada, odnosno Ministarstvo spoljnih poslova koordinira svoje aktivnosti sa španskom vladom, gospodinom Rajoem, u svetlu priprema za ovaj sofijski samit? Jer, kako sada stoje stvari, dobro je i odlično što Španija ima takav stav i što gospodin Rajo ima takav stav, ali mislim da nije dobro, nije u redu i nije normalno da Španija po tom pitanju bude čvršća i principijelnija od Srbije i Beograda. Imam utisak da je nekim krugovima u Beogradu gotovo neprijatno, gotovo da im je krivo, kao da ih je sramota što se Španija drži tako čvrsto po pitanju učešća i predstavljanja tzv. republike Kosovo na tom samitu.

Drugo pitanje ide na adresu Kancelarije za Kosovo i Metohiju i tiče se uznemiravajuće vesti, ne toliko za nas ovde u ostatku Srbije koliko za ljude koji žive na severu Kosova i Metohije, o procesu preregistracije srpskih registarskih tablica na tzv. kosovske registarske tablice, koje (imam ovde crtež, odnosno fotografiju) imaju i grb tzv. republike Kosovo u sebi. Što je još gore, da bi se vozilo prebacilo na te registarske tablice, u skladu s onim sporazumom iz 2011. godine, potvrđenim 2016. godine, da bi se mogle tablice zameniti, potrebno je imati i ličnu kartu i državljanstvo republike Kosovo.

Šta Kancelarija tim povodom može da kaže? Da li može da umiri građane pošto smo više puta čuli sa te adrese kako su to lažne vesti i kako građani Srbije sa severa Kosova i Metohije mogu da nastave da koriste registarske tablice koje su dosad koristili? Ali ovo je sada najavio zamenik ministra unutrašnjih poslova Prištine, koji je, uzgred budi rečeno, Srbin i član Srpske liste. Dakle, u tom smislu tražim objašnjenje od Kancelarije za Kosovo i Metohiju šta se dešava i da li je zaista obavezna preregistracija srpskih tablica na kosovske, što uključuje i promenu svih dokumenata. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Branka Stamenković.

Izvolite.

BRANKA STAMENKOVIĆ: Hvala.

Pitanje je za ministra prosvete, a tiče se incidenta koji se desio prethodnog vikenda u većem broju škola u Srbiji, tačnije u Prijepolju, Lebanu,

Jagodini, Požarevcu, Ljigu, Malom Zvorniku, Obrenovcu, Alibunaru, Kragujevcu ali i nekim drugim mestima.

Naime, šta se desilo? Tokom prošlog vikenda Ministarstvo prosvete organizovalo je obaveznu obuku za učitelje i nastavnike s obzirom na to da je izmenjen plan i program za prvi i peti razred. Nastavnici i učitelji su imali obavezu da, bez ikakve novčane nadoknade, prethodnog vikenda pohađaju tu obuku.

Ministarstvo se postaralo da oni imaju i obrok. Ono što nije u redu, a što se desilo, jeste da je taj obrok u vidu sendviča stigao poštom u subotu i nedelju, a poslat je u petak. Tako su nastavnicima na obuci u pomenutim mestima za ručak u subotu i nedelju servirani sendviči, koji su poštom poslani u petak te su putovali 24–48 sati pre nego što su stigli do nastavnika.

Kako je do ovog nemilog događaja došlo? To je moje osnovno pitanje za ministra prosvete. Očigledno je da se desio neki propust u sistemu. Ono što sam nezvanično uspela da saznam jeste da je Ministarstvo prosvete novac za ove obroke, tj. za organizaciju kompletne obuke, pa samim tim i za obroke u okviru tih obuka, prosledilo Zavodu za unapređenje obrazovanja i vaspitanja, da je taj zavod to dalje prosledio Učiteljskom fakultetu, a onda se desilo da je Učiteljski fakultet ovaj posao hranjenja nastavnika tokom obuke poverio privatnoj firmi „Makart“ iz Beograda. Inače, ova firma je registrovana kao internet knjižara i nema neke naročite veze sa proizvodnjom hrane i spremanjem sendviča, bar kada je reč o zvaničnom opisu njene delatnosti. Ova firma je u petak spakovala sendviče, lažno ih obeležila kao promo materijal i poslala u Prijepolje, Lebane, Jagodinu, Požarevac, Ljig, Mali Zvornik, Obrenovac, Alibunar i Kragujevac.

Zamolila bih ministra prosvete da ispita zašto je jednoj firmi u Beogradu povereno da nahrani nastavnike širom Srbije, umesto da se ovaj novac uputi školama pa da nastavnici dobiju sveže sendviče koji su kupljeni tog dana. Mi u Dosta je bilo mislimo... Ovo nas podseća na ono što zovemo burazerskom ekonomijom; ovo liči na nameštanje posla privatnoj firmi. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Jovan Jovanović.

Izvolite.

JOVAN JOVANOVIĆ: Hvala.

Moje prvo pitanje podstaknuto je sednicom Nacionalnog konventa o EU koja je juče održana u ovom zdanju i čija je tema bio nedavno objavljeni Izveštaj Evropske komisije o napretku Srbije. Na prvom panelu ovog skupa učestvovala je i predsednica Vlade Ana Brnabić. Tada je više puta ponovila da Vlada nema kapacitet da odgovori na izazove sa kojima se suočava. Ako je to istina, postavlja se pitanje zašto se odlaže najavljena rekonstrukcija Vlade, naročito imajući u vidu da nam oprečne izjave ministara svakodnevno svedoče da Vlada zaista nije tim i da se kao takva ne može ozbiljno posvetiti rešavanju nagomilanih problema.

Najbolja ocena našeg napretka ka EU jeste činjenica da je od januara 2014. godine, kada su počeli pregovori sa EU, do sada otvoreno samo dvanaest

poglavlja, a privremeno su zatvorena dva. Ukoliko se pregovori nastave ovim tempom, ne da ne možemo da postanemo članica 2025. godine, nego najverovatnije do tada nećemo ni otvoriti sva poglavlja, a da ne govorimo o potrebnom približno dvogodišnjem periodu da se jednom postignuti sporazum o pristupanju ratifikuje sa svim zemljama članicama.

U takvoj situaciji ne čudi jučerašnji pokušaj premijerke da relativizuje značaj mogućnosti pristupanja 2025. godine, koji je dala sama Evropska unija i da umesto toga više puta istakne primarni značaj prihvatanja evropskih vrednosti. Međutim, postavlja se pitanje da li pod te evropske vrednosti spada i odsustvo ili mlaka i neiskrena osuda, recimo, napada na narodnu poslanicu usred ove sale ili skrnavljenje državnih obeležja jedne članice EU u ovom parlamentu. To su samo najsvežiji primeri.

Predsednica Vlade je govorila i o tome da je protiv prečica kada je u pitanju članstvo u Evropskoj uniji. Međutim, ako je proklamovani strateški cilj ove vlade baš ulazak u EU, onda bi trebalo da se teži tome da se što pre uđe u EU. Zbog svega toga, čini se da je put koji je ova vlada izabrala da njime ide ka EU jedna široka zaobilaznica, koja, izgleda, vodi preko Moskve.

Predsednica Vlade Brnabić je takođe izjavila da ocene koje su iznete u Izveštaju o napretku Srbije nisu bitne koliko su bitne preporuke koje on sadrži. Kada se pogledaju ocene, ne čudi što je predsednica Vlade ranije napustila jučerašnji panel i na taj način izbegla da odgovori na pitanje i čuje kritiku članova Konventa. Istovremeno, imala je vremena da održi konferenciju za novinare neposredno posle napuštanja skupa.

Neke od ocena koje su sadržane u izveštaju su sledeće: vladajuća većina sprečava osnovnu ulogu parlamenta – razmatranje predloženih zakona; snažan pritisak na pravosuđe; široko rasprostranjena korupcija; sve veća zabrinutost zbog situacije u medijima; svođenje nezavisnih tela na dekor; politizacija državne uprave itd.

Ako ovome dodamo i nedavno objavljene izveštaje organizacije „Fridom haus“, jednog od vrhunskih autoriteta u oblasti praćenja demokratije u svetu, koji kažu da se stanje demokratije u Srbiji pogoršava već četvrtu godinu zaredom, jasno je zašto predsednica Vlade izbegava iskren dijalog na sve ove teme. Čak ni ekonomski rezultati kojima se najčešće hvale predstavnici vlasti nisu toliko impresivni, o čemu svedoči i znatan rast spoljnotrgovinskog deficita tokom ove godine, što govori o slaboj konkurentnosti naše privrede.

Stoga, moje pitanje za predsednicu Vlade je – koju politiku će Vlada da primeni, kao i u kom roku, kako bi ispunila preporuke iz Izveštaja o napretku?

Drugo pitanje upućujem ministru spoljnih poslova Ivici Dačiću. Ponašanje ambasadora u Parizu Rajka Ristića ponovo je dovelo u prvi plan stanje u našoj diplomatiji, te stoga moram ponovo da postavim pitanje kada će u skupštinsku proceduru konačno doći novi zakon o spoljnim poslovima, koji je najavljen pre gotovo pet godina.

Podsetiću da je isti ambasador samo primer jedne loše prakse i da je nametnut Francuskoj i pored toga što je ova zemlja jasno stavila do znanja da nije poželjan tako što je odugovlačila sa davanjem agremana. Slučaj ambasadora Ristića je samo vrh ledenog brega neodgovarajućeg ponašanja zaposlenih u Ministarstvu spoljnih poslova. Organizovanje neprimerenih događaja u Ambasadi i sukobi sa direktorom Kulturnog centra u Parizu koji se spočitavaju ambasadoru Ristiću samo su neki od razloga za njegovu smenu.

Postavljam pitanje – da li je tačno da je ambasador Ristić otvorio u Parizu kancelariju za posredovanje na ime svoje žene? Koliko se plaća i ko mu plaća godišnju članarinu u jednom od najekskluzivnijih poslovnih klubova u Parizu, kao i kakvu korist od tog članstva ima naša država?

Još jedan primer neprofesionalnog ponašanja Ministarstva je neovlašćeno korišćenje višestruko nagrađivanog dokumentarnog filma „Miroslavljevo jevanđelje“ prošle godine u Madridu povodom proslave Dana državnosti i potonje negiranje tog čina od strane Ministarstva, zbog čega će država, odnosno mi građani, verovatno morati da plati veliku odštetu autoru.

Pitanje za predsednicu Vlade i ministra finansija – kada će biti ukinute demagoški niske dnevnice za putovanje u inostranstvo, što ne samo da narušava ugled naše zemlje već smo zbog njih kao država često izloženi podsmehu? S druge strane, imamo nedavni izveštaj Državne revizorske institucije, koji kaže da 735 milijardi dinara, oko šest milijardi evra, nije trošeno u skladu sa zakonom. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Boško Obradović.

Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovane kolege narodni poslanici, poštovani građani Srbije koji pratite rad Narodne skupštine, pomaže Bog svima.

Moja pitanja danas su usmerena ka predsedniku Vlade Republike Srbije gospođi Ani Brnabić i tiču se tri socijalne kategorije stanovništva u Srbiji koje su zaista ozbiljno ugrožene ne samo pod ovom nego i pod prethodnim vlastima, jer njihovo pitanje nije rešeno. Molio bih da mi se veoma precizno, jasno i brzo odgovori da li ova vlada uopšte namerava u tekućoj, 2018. godini da se bavi rešavanjem ova tri izuzetno važna pitanja.

Prvo pitanje je status ratnih vojnih veterana, porodica poginulih i invalida rata u otadžbinskim ratovima od 1991. do 1999. godine. Dakle, neverovatno je da smo mi jedina zemlja u regionu koja nije rešila status svojih ratnih vojnih veterana i da oni koji su u svoje vreme bili spremni da daju život za ovu državu da bismo mi danas živeli u miru nisu dobili odgovarajuće privilegije ili bilo kakvo zakonsko tretiranje od strane sopstvene države, za koju su bili spremni da daju život. Dakle, od 1999, iduće godine navršice se dvadeset godina od završetka ratnih dejstava na prostorima bivše Jugoslavije a da nijedna vlast

nije bila sposobna da donese ozbiljan zakon, koji bi rešio i uopšte tretirao pitanje ratnih vojnih veterana, porodica poginulih i invalida rata.

Drugo pitanje, i te kako bolno za više od sto hiljada radnika u Srbiji koji su u pljačkaškim privatizacijama ostali bez posla, jeste – kada će njima biti isplaćene zaostale zarade, otpremnine koje im nisu isplaćene ili povezan radni staž koji im je još uvek nepovezan? Dakle, radi se o više od sto hiljada radnika u Srbiji. Računajte koliko je to onda ljudi zajedno sa njihovim porodicama, koje su na neki način žrtve tranzicije, žrtve pljačkaške privatizacije za koju, usput budi rečeno, do dana današnjeg po srpskim zakonima niko nije odgovarao. Ovde govorim o odgovornosti svih vlasti od 5. oktobra 2000. godine do danas koje su bile odgovorne za pljačkaške privatizacije ili za nesprovođenje krivične odgovornosti za sve one koji su opljačkali ovaj narod i državu u prethodnih dvadeset godina. Dakle, kada će radnici, koji su ostali bez primanja, bez staža, bez otpremnina, konačno dobiti mogućnost da im sve to bude isplaćeno?

Skrećem pažnju, naravno, i gospodinu Šešelju da nema razloga da ometa rad drugih narodnih poslanika, koji nisu ometali njegovo postavljanje poslaničkih pitanja. Ali to je pitanje kulture i vaspitanja i ne bih u to dalje ulazio.

Ono što je treća kategorija kojoj se ovde obraćam i o čijim problemima želim da ukažem Vladi Republike Srbije, to je preko 20.000 porodica koje imaju neku vrstu dužničkog ropstva prema bankama jer imaju kredite indeksirane u švajcarskim francima. Neverovatno je, drage poštovane kolege, da smo mi jedina od trinaest zemalja u Evropi i svetu gde su ikada izdavani krediti u švajcarskim francima a da nije rešila problem svojih građana koji su opljačkani ovim štetnim i lopovskim kreditima. Jedina smo država koja nije rešila problem svojih građana. Uveli smo ih u rizik, nismo im dali nikakvu pravnu pomoć šta ih čeka sa tim rizičnim kreditima. Kada je za te nepoštene, lopovske kredite utvrđeno da su takvi na svim sudovima u Evropi, mi jedini nismo utvrdili da su to lopovski i štetočinski krediti i nismo dali šansu našim građanima da izađu iz te vrste dužničkog ropstva.

Pazite, banka je obezbeđena hipotekama, obezbeđena je državnim jemstvom kod Nacionalne korporacije za osiguranje stambenih kredita. Čime su obezbeđeni bankarski klijenti koje banka pljačka na naknadama, provizijama, na svim vrstama ovih štetočinskih i lopovskih kredita? Da li to znači da su banke zaštićeni „beli medvedi“ u ovoj državi, da one mogu da pljačkaju narod i privredu a da njima niko ne može da uđe u trag i stane na put? Odgovornost je, naravno, pre svega na Narodnoj banci Srbije, koja bi trebalo da kontroliše rad poslovnih banaka.

Dakle, pitanja za Vrhovni sud, na kraju, jesu sledeća – kada će zauzeti stav o nezakonito indeksiranim kreditima, o efektivnom povraćaju novca za jednostrano izmenjene kamate, o efektivnom povraćaju novca za troškove obrade i, naravno, za nezakonito plaćanje naknade? Dakle, kada će se rešiti problem porodica koje imaju kredite indeksirane u švajcarskim francima?

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Borisav Kovačević.

Izvolite.

BORISAV KOVAČEVIĆ: Gospodine predsedavajući, kolegice i kolege poslanici, postavljam pitanje, može se reći, svima nama, ali pre svega predsednici Skupštine – kada ćemo konačno pristupiti izmenama Poslovnika, jer postojeći poslovnik je pokazao do sada sve svoje slabosti? Neke se samo mogu nabrojati, a može se nabrajati sat vremena. On dozvoljava da neidentifikovane osobe sede u ovoj sali kada otvaramo sednicu. On dozvoljava mnoge vidove opstrukcije rada Skupštine na sednicama.

Navešću samo jedan primer: mi, u zadnjih godinu dana je, mislim, baš eklatantno to izraženo, prilikom utvrđivanja dnevnog reda gubimo jedan radni dan. Izračunajmo koliko košta jedan radni dan Skupštine pa ćemo videti, kada saberemo za godinu dana, koliko na taj način uzmemo para od građana.

Mnoge druge stvari postoje i ne bih nabrajao niti ulazio u to da sada načinjemo raspravu o tome, ali mislim da postoje svi razlozi da se po hitnom postupku pristupi izmenama i dopunama ili izradi novog poslovnika o radu ove skupštine. Hvala lepo.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Radoslav Milojević.

Izvolite.

RADOSLAV MILOJEVIĆ: Hvala.

Dame i gospodo narodni poslanici, predsedavajući, poštovani građani, postavljam pitanje premijerki Ani Brnabić, postavljam pitanje svim institucijama ove zemlje, a postavljam pitanje i svima nama koji se bavimo javnim poslom.

Po podacima, nažalost, u 2018. godini dvadeset žena je izgubilo život u porodičnom nasilju, to su strašne stvari, samo za četiri meseca. U 2010. godini je taj broj iznosio takođe mnogo. Mnogo je ako se jedan jedini život izgubi u porodičnom nasilju, ali osamnaest žena je izgubilo život za dvanaest meseci 2010. godine – ne vučem ovde nikakvu političku paralelu, ovo nema veze sa politikom, ovo su izuzetno važne teme, životne teme – dok je u ovoj godini, u januaru, februaru, martu i aprilu, dvadeset žena izgubilo život.

Nadam se da nijedna osoba do kraja života neće izgubiti život, pogotovo u porodičnom nasilju, ali moramo da se zapitamo kako svi mi koji kreiramo javno mnjenje i koji se bavimo javnim poslom... Pogotovo tu mislim na medije koji onog koji je izvršio nasilje nad svojom suprugom puštaju da u jutarnjim programima, u toku popodnevnih emisija to nasilje opravda. Nema opravdanja za nasilje bez obzira na razlog, bez obzira na to ko ga je izvršio. Mislim da mi kao društvo u celini moramo da odgovorimo na ova užasno važna pitanja, pogotovo Vlada i institucije koje se bave tim stvarima.

Drugo pitanje postavljam predsednici Skupštine Maji Gojković – na koji način će odgovoriti na nasilje koje se malopre desilo (a vi ste se, gospodine

Arsiću, pravili da ne čujete) i na govor mržnje koji su sramni radikali izgovorili prošavši pored kluba Demokratske stranke, poslaničkog kluba ...

PRESEDAVAJUĆI: Izričem vam opomenu, kolega Milojičiću.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Zbog čega?

Nastavite dalje, objasniću.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Zbog čega opomenu?

Hvala. Poštovani građani, da vidite, a čućete šta su gospoda iz Srpske radikalne stranke opet izgovorila našoj kolegici malopre, a imamo i dokaze.

Zahtevamo snimke sa kamera – evo, u ovom trenutku ima desetak kamera ovde u sali, kao i u svakom mogućem trenutku – kada su našoj kolegici koja je ostala sama na trenutak hrabro prišli, opkolili je i napisali joj najpogrdnije psovke na njenom poslovniku i njenim dokumentima. Zahtevamo snimke sa kamera da vidimo ko je to uradio i zahtevamo kaznu za počinioca.

Treće pitanje postavljam takođe premijerki i ministru lokalne samouprave – čujemo da SNS nagoveštava da će do kraja godine raskrstiti sa svim svojim kadrovima koji ne obavljaju svoj posao na savestan način ili su ogrezli u kriminalu. Hvala bogu po njih, a nažalost po državu, tih ima dovoljno. Šta će Srpska napredna stranka i Tužilaštvo uraditi sa Milanom Lukićem, šefom SNS-a u Paraćinu, odbornikom SNS-a u Paraćinu, koji je osuđen na kaznu zatvora od tri meseca, jedna godina uslovno, imam ovde i presudu, zbog davanja mita u iznosu od 1,6 miliona dinara? Da li će i taj kadar biti sklonjen sa obavljanja javnih funkcija?

Na kraju postavljam pitanje Vladi Republike Srbije, ministru državne uprave gospodinu Ružiću. Puna su vam usta depolitizacije kada odete na sastanke van Srbije; puna su vam usta depolitizacije i ja vas molim da mi objasnite ovu naredbu zaposlenima u Gradskoj upravi u Nišu koji sutra imaju obavezu da sačekaju predsednika Republike.

Mi iz Demokratske stranke nemamo ništa protiv ako oni uzmu godišnji odmor, slobodan dan, u slobodno vreme mogu da rade šta god žele, ali u radno vreme, kada posao trpi, kada se unižavaju institucije... Svi zaposleni u Gradskoj upravi, gradskim preduzećima u Nišu dobili su naredbu da sutra sačekaju predsednika Srbije. Mislim da je to ponižavajuće i za Republiku Srbiju i za te zaposlene. Mislim da se time ne postiže ništa dobro. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Da li još neko od ovlašćenih predstavnika, odnosno predsednika poslaničkih grupa želi reč?

(Radoslav Milojičić: Obrazloženje za opomenu.)

Obrazloženje za opomenu? Dobićete ga, odmah ću da vam kažem: nazvali ste pripadnike jedne političke stranke sramnim. Dovoljno.

(Radoslav Milojičić: Rekao sam – sramno. I vas treba da bude sramota što nećete da reagujete.)

Reč ima narodni poslanik Ivana Dinić.

Izvolite.

IVANA DINIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovani narodni poslanici, danas želim da zatražim obaveštenje od ministra rada, zapošljavanja i socijalne politike.

U poslednjih godinu dana Vlada je preduzela brojne populacione mere. Posebno želim da pohvalim kabinet ministarke Slavice Đukić Dejanović u aktivnostima vezanim za pojačanje mera populacione politike, odnosno finansijske podrške porodicama sa decom, što je jedna od najvažnijih aktivnosti.

Jedna od mera podrške svakako je i dečji dodatak. U vezi s tim, želela bih da postavim sledeće pitanje. Poštujući pojačanu brigu države za porodicu, posebno imajući u vidu potrebu vođenja aktivne populacione politike, pažnju bih posvetila dečjem dodatku kao jednoj od podsticajnih mera. Međutim, smatram da dečji dodatak ne treba da bude samo socijalna mera, već jedna podsticajna populaciona mera, kao što je to roditeljski dodatak.

Ovoga puta bih se osvrnula na dečje dodatke koje primaju samohrani roditelji. Istina je da postoji neznatna razlika između dečjih dodataka koje primaju deca u porodici sa samohranim roditeljima i deca iz potpunih porodica, ali mi ipak smatramo da to nije dovoljno. Naime, u pitanju je visina dečjeg dodatka za samohrane roditelje, hranitelje, staratelje i roditelje dece s posebnim potrebama. Prema poslednjem podatku, cenzus za potpune porodice je 8.665 dinara, a za samohrane roditelje 10.398 dinara. Iznos redovnog dečjeg dodatka je 2.788 dinara, a uvećanog, koji pripada samohranim roditeljima, starateljima i roditeljima dece s posebnim potrebama, odnosno smetnjama u razvoju, iznosi samo 3.625 dinara.

Smatramo da su cenzusi, posebno za samohrane roditelje, veoma niski, jer znamo da jedan roditelj najčešće sam snosi sve troškove nege, vaspitanja, obrazovanja, uopšte razvoja svog deteta. Znamo da ukoliko dete ima drugog roditelja, on najčešće ne plaća alimentaciju, pri čemu mnogi prikrivaju svoje stvarno socijalno stanje.

Želim da ovom prilikom, bez obzira na to što zahtevamo odgovor na pitanje i preduzimanje mera po pitanju ovih problema, pohvalim Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalne politike zbog zalaganja da se socijalna funkcija države ojača u segmentu koji se odnosi na socijalnu zaštitu socijalno ugroženih kategorija našeg stanovništva. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Goran Pekarski.

Izvolite.

GORAN PEKARSKI: Hvala, predsedavajući.

Hteo sam da postavim pitanje Ministarstvu unutrašnjih poslova i Ministarstvu pravde u vezi sa skandaloznom odlukom iz 2010. godine o zakupu poslovnog prostora za potrebe Predškolske ustanove „Milica“ u zemunskom naselju Altina.

Prošli put sam postavio pitanje da li se ušlo u trag za 642.333.856,52 dinara koja su nestala prilikom rekonstrukcije Bulevara kralja Aleksandra 2010.

godine i šta je bilo sa 65 pozicija za koje je ustanovljeno da nisu dobro odrađene, zbog kojih je Ivana Vuletić, direktorka Gradske direkcije za puteve, odbila da primi Bulevar kralja Aleksandra u svoju nadležnost na održavanje. Ovog puta postavljam pitanje – da li je taj spomenuti zakup iz 2010. godine postao predmet istrage i dokle se sa tom istragom stiglo?

Oba ova posla desila su se u 2010. godini. Izgleda da je ta 2010. godina bila dosta inspirativna, jer samo za ta dva ugovora, za ta dva potpisa iz gradske kase nestalo je skoro milijardu dinara. Ove čudne i mutne radnje desile su se za vreme beogradskog oligarha i vlasnika budžeta Grada, sadašnjeg samoproklamovanog korporativnog menadžera jednog dela neparlamentarne i poluparlamentarne političke organizacije – mislim konkretno na Dragana Đilasa.

Da se vratimo na štetu koju je Dragan Đilas naneo potpisivanjem tog ugovora o zakupu poslovnog prostora. Godine 2008. zemunska opština u naselju Altina započela je izgradnju obdaništa površine 800 kvadratnih metara, kapaciteta 200 dece; međutim, nedostajalo je para i objekat, iako je stavljen pod krov, nije mogao da se privede nameni. Potrebno je bilo oko 300.000 evra da bi se objekat završio. Opština Zemun obratila se Gradu Beogradu kako bi Grad Beograd dovršio tu investiciju, preuzeo objekat u svoju nadležnost i priveo ga nameni.

Međutim, Dragan Đilas, u tom trenutku u ulozi i u maniru kvazimenadžera i ekonomskog maga, donosi odluku da ne da tih 300.000 evra, donosi odluku da zakupi poslovni prostor koji se nalazio samo 110 metara udaljen od opštinskog vrtića koji je Opština Zemun započela da gradi. Cena zakupa – to je fantastična stvar koju građani Srbije treba da znaju – po članu 5. ugovora predviđena je da bude u prvoj godini 29.627, 85 evra, a od druge do desete godine treba da bude ništa manje nego fantastičnih 23.710 evra. Znači, jedan prosečan radnik treba da radi oko pet-šest godina da bi zaradio samo jednu mesečnu kiriju za zakup tog objekta.

U prvih dvanaest meseci po 29.627 evra, plus (ovo je sada interesantno) sledećih 108 meseci po 23.710 evra, kada to pomnožimo i saberemo na kraju dobijamo fantastičnu cifru od 2.916.000 evra i 20 evrocenti. Znači, oko tri miliona bez PDV-a, sa PDV-om to dođe preko tri i po miliona.

Posle isteka roka od deset godina, na koliko je predviđeno da se ovaj objekat zakupi, objekat se vraća investitoru, odnosno vlasniku; Grad Beograd ostaje bez objekta, Altina će ostati bez obdaništa, a budžet Grada Beograda biće lakši za preko trista miliona dinara, znači oko tri miliona evra.

Interesantno je, da smo uložili onih 300.000 evra da se završi taj objekat, Grad Beograd bi danas imao objekat u svom vlasništvu, Altina bi imala trajno rešeno pitanje bar za 200 mališana i samo od prve kirije uštedelo bi se 55.000 evra.

Inače, cene završenih objekata u prigradskim naseljima kao što je Altina po kvadratnom metru ne mogu da prelaze 500 evra; neka bude 600 evra, da

častimo Dragana Đilasa sto evra, da mu malo olakšamo dušu. Iz toga proizilazi da je Dragan Đilas od onih tri miliona evra koliko je platio zakup ovog poslovnog prostora mogao da napravi 5.000 kvadratnih metara, odnosno pet obdaništa po hiljadu kvadratnih metara, na pet lokacija, u pet prigradskih opština.

Postoji još jedna nejasnoća, a to je – s obzirom na to da je Opština Zemun dala dozvolu za gradnju obdaništa u naselju Altina, znači te namene, nikako drugi investitor nije mogao dobiti dozvolu za gradnju objekta s istom tom namenom. Postavlja se pitanje ko je platio prenamenu tog objekta i ko je snosio troškove adaptacije; da li je iskorišćena klauzula iz člana 7. da adaptaciju može da izvrši zakupac uz dozvolu zakupodavca.

Sada se postavlja pitanje da li je Dragan Đilas tu bio naivan. Ne, Dragan Đilas nije bio naivan. Da li je Dragan Đilas bio prevaren? Ne, Dragan Đilas nije bio prevaren, on je bio taj koji je uvek varao. Da li je Dragan Đilas bio glup i nije znao šta radi? Ne, on odlično zna šta radi i uvek je radio u svoju korist. Šta god da je radio ili da je bilo šta od ovoga što sam rekao tačno, ništa ga ne može osloboditi odgovornosti, jer on je kao gradonačelnik u tom trenutku bio krivično i materijalno odgovoran za izvršenje budžeta Grada Beograd. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Da li još neko od predsednika, odnosno ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa želi da zatraži reč? (Ne.)

Obaveštavam vas da su sprečeni da sednici prisustvuju sledeći narodni poslanici: Marija Obradović, dr Aleksandra Tomić, Dubravka Filipovski, Elvira Kovač, prof. dr Žarko Obradović, Aleksandar Stevanović, Aleksandar Šešelj, mr Dejan Radenković, prof. dr Miladin Ševarlić i Dejan Šulkić.

Saglasno članu 86. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da je ova sednica sazvana u roku kraćem od roka utvrđenog u članu 86. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine zbog potrebe da Narodna skupština što pre razmotri predloge akata iz predloženog dnevnog reda sednice.

U sazivu ove sednice koji vam je dostavljen sadržan je predlog dnevnog reda sednice. Pre utvrđivanja dnevnog reda sednice, saglasno članu 92. stav 2. i članu 93. Poslovnika Narodne skupštine, potrebno je da Narodna skupština odluči o predlozima za stavljanje na dnevni red akata po hitnom postupku, predlozima za dopunu dnevnog reda i predlogu za spajanje rasprave.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o vojnoj, radnoj i materijalnoj obavezi, koji je podnela Narodnoj skupštini 18. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 121 narodni poslanik.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o vojnom obrazovanju, koji je podnela Narodnoj skupštini 18. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 123, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o bezbednosti u železničkom saobraćaju, koji je podnela Narodnoj skupštini 16. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o interoperabilnosti železničkog sistema, koji je podnela Narodnoj skupštini 16. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o železnici, koji je podnela Narodnoj skupštini 16. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o zajmu između Republike Srbije i Međunarodne banke za obnovu i razvoj, koji je podnela Narodnoj skupštini 13. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici dr Muamer Zukorlić i prof. dr Jahja Fehratović su predložili da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o zabrani igara na sreću, koji su podneli Narodnoj skupštini 10. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dragoljub Mićunović je predložio da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama Zakona o udžbenicima, koji je podneo Narodnoj skupštini 18. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Poslanička grupa SRS predložila je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Narodnoj skupštini 18. aprila 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 136, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o glavnom gradu, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? Nije tu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o odbrani, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? Nije tu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u bespravnom rušenju objekata u beogradskoj četvrti Savamala i utvrđivanju činjenica i odgovornosti lica koja su izvršila rušenje navedenih objekata, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? Nije tu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Krivičnog zakonika, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? Ne, nije tu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Ujedinjenih Arapskih Emirata, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? Nije tu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o radu, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? Nije prisutan.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, koji je podneo Narodnoj skupštini 17. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Nije prisutan u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o utvrđivanju javnog interesa i posebnim postupcima eksproprijacije i izdavanja građevinske dozvole radi realizacije projekta „Beograd na vodi“, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije došao na sednicu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o Vojski Srbije, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sumnjivih transakcija Srpske napredne stranke (SNS), kao i zbog sumnje na pranje novca tokom parlamentarnih izbora 2014. godine i predsedničkih izbora 2017. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije došao na sednicu, i nije opravdao svoje odsustvo.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o kupovini više od 700 novih putničkih vozila marke „škoda“ Ministarstva unutrašnjih poslova, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan, a nije ni opravdao odsustvo sa ove sednice.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi preskupe rekonstrukcije Trga Slavija i izgradnje muzičke fontane, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan i ja sam zabrinut da mu se nešto nije desilo.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o načinu na koji je ministar odbrane u Vladi Srbije, gospodin Aleksandar Vulin,

stekao stan u Beogradu od 107 metara kvadratnih u vrednosti od 244.620 evra, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Konačno je pristupio sednici.

Kolega Balša Božović.

Izvolite.

BALŠA BOŽOVIĆ: Gospodine Arsiću, uvaženi predsedavajući u ovoj skupštini, želim pre svega da vas pozdravim i da vam kažem da sam dobro. Dobrog sam zdravlja i ne morate da se brinete za mene i moju bezbednost.

Ono što je slučaj sa predloženim anketnim odborom jeste da bi pokazali kako je vaš kolega, ministar vojni Aleksandar Vulin, za koga vi glasate u ovoj skupštini, gospodine Arsiću, i na koji način stekao stan od nekoliko stotina hiljada evra, s obzirom na to da ga je očigledno platio u kešu, a taj keš nije mogao da opravda, već je rekao da mu je pozajmila ženina tetka iz Kanade.

Ono što je uvredljivo za sve građane Srbije jeste to što na taj način pokušavate da građane Srbije omalovažite, jer ne želite da se poštuju institucije, da se poštuju zakoni u ovoj zemlji. Svako od funkcionera koji su danas na vlasti ima po jedan ovakav slučaj, da li je u pitanju ista vrednost, da li je možda veća vrednost, da li je manja vrednost, ali mnogi funkcioneri SNS-a imaju problem da pokažu i dokažu poreklo svoje imovine. To je stečeno tako što je narod u Srbiji sve siromašniji, dok su funkcioneri i ministri SNS-a sve bogatiji.

Ne mislim da je Aleksandar Vulin član ijedne druge partije osim Srpske napredne stranke, direktno postavljen od strane Aleksandra Vučića, zloupotrebljavajući svoju poziciju, svoje funkcije, vlast, koja treba da služi građanima a ne funkcionerima da kupuju stanove od nekoliko stotina hiljada evra. Iz tog razloga smatram da je preko potrebno da se anketni odbor sastavi, kako bi se pokazalo odakle novac funkcionerima SNS-a, Aleksandru Vulinu i ostalima koji na ovaj način zaobilaze zakon. Imaju neki novac, a niko ne zna odakle im taj novac, ko im je taj novac dao, zašto im je taj novac dao, taj novac očigledno nije njihov. Pa da vidimo kako i na koji način vi živite, gospodine Arsiću, a kako žive građani Srbije posle ovih fenomenalnih šest godina vaše vlasti, u kojoj su građani sve siromašniji dok ste vi sve bogatiji. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem kolegi Balši Božoviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 11, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa projektom investicionog ulaganja u poljoprivredu između Republike Srbije i Ujedinjenih Arapskih Emirata, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 13, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa gradske vlasti u Beogradu u vezi sa potpisivanjem ugovora o izgradnji spalionice na deponiji u Vinči, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? (Da.)

Kolega Božoviću, izvolite.

BALŠA BOŽOVIĆ: O ovome smo govorili i u Skupštini grada Beograda više puta. Ovo je pljačka Beograda, da godišnje trideset miliona Grad Beograd izdvaja za spalionicu, dok o mnogim drugim stvarima apsolutno više ne vodi računa, pre svega o socijalnoj brizi u gradu, najstarijim sugrađanima, prevozu, putevima koji su u nikad lošijem stanju, Beogradu koji je prljav. O mnogim drugim stvarima koje se tiču kvaliteta života Grad Beograd odavno ne vodi računa.

Trideset miliona je sasvim dobar biznis, gospodine Arsiću, za funkcionere Srpske napredne stranke koji su potpisali taj ugovor, ali nije dobar biznis za građane Beograda, koji će to morati da plate. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 14, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica u vezi sa trgovinom ljudskim organima sa teritorije Kosova i Metohije, tzv. „Žuta kuća“, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Kolega Božoviću, izvolite.

BALŠA BOŽOVIĆ: Ovo je sramota ove Vlade Republike Srbije s obzirom na to da se radi o vašem koalicionom partneru, Ramušu Haradinaju, na Kosovu i Metohiji. Očekujem, naravno, da podržite svog koalicionog partnera i da ne glasate za ovaj predlog za anketni odbor, s obzirom na to da vas nije briga ko je građane Srbije i ostale nealbance na Kosovu i Metohiji privodio, hapsio, ubijao i na kraju vadio organe i prodavao na svetskom crnom tržištu.

Ono što je sramota ove zemlje jeste da u Tužilaštvu za ratne zločine Republike Srbije postoje nepobitni dokazi da je koalicioni partner Srpske napredne stranke Ramuš Haradinaj neko ko ne samo da je osumnjičen, nego

postoje konkretni dokazi da je izvršio određena dela za koja se sumnja da su u bliskoj vezi sa trgovinom organima ljudi sa Kosova i Metohije tokom rata 1999. godine.

Dakle, molim vas da pokažete građanima Srbije do koga vam je više stalo – do Ramuša Haradinaja ili do onih čija lica stoje ispred ove skupštine, koji se i dalje vode kao nestali. Obezbeđujete im „zid plača“ ispred Skupštine Republike Srbije kako bi njihove porodice mogle da budu zadovoljne, jer, eto, dali ste im besplatan bilbord, a nećete da uradite ništa da se ti zločini rasvetle, da se te žrtve ispoštuju i da pravda zaista na kraju dođe za sve one koji su u žalosti zbog svega toga, a sasvim sam siguran da su svi građani Srbije.

Tužilaštvo za ratne zločine ima dokaze da je Ramuš Haradinaj kriv, i ukoliko vi ne želite da svog koalicionog partnera dovodite u neku nepristojnu situaciju, treba da vas bude sramota zbog toga. Srpska napredna stranka štiti ratnog zločinca, a ne svoje građane. To je ono što je sramota za ovu vladu i ovu skupštinsku većinu. To će, verujte mi, ostati upisano u istoriji Srbije i od toga nikada nećete moći da pobegnute.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 13, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o Vladi, koji je podneo Narodnoj skupštini 25. jula 2016. godine.

Da li narodni poslanik Zoran Živković želi reč?

Kolega Živkoviću, izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: To je onaj set zdravstvenih zakona koji se tiču zdravlja i sposobnosti kandidata za najviše funkcije u ovoj državi da obavljaju funkciju. Ovaj zakon odnosi se na članove Vlade, a sličan zakon postoji i za kandidate za predsednika i kandidate za narodne poslanike.

Svedoci smo u poslednje vreme, u poslednjih pet-šest godina intenzivno, a i ranije, da se dešava da nam na te najviše funkcije budu izabrani ljudi koji svojim delovanjem i ponašanjem vrlo jasno pokažu da nisu ni fizički a, bogami, ni psihički spremni da se bave tim poslom.

Zato je dobar običaj da se uvede lekarski pregled, koji inače prolaze svi ljudi koji žele da se zaposle u državnoj upravi, bilo da su to referenti, bilo da su vozači, arhivari, šefovi kabineta ili bilo ko. Ako ti ljudi, koji po svoj prilici obavljaju manje važne i složene poslove nego što treba da rade ministri (ako je Zakon o Vladi u pitanju), treba da prođu lekarski pregled, ne postoji nijedan razlog da to ne urade i kandidati za članove Vlade. Ne znam otkud strah. Ja ovo predlažem već godinu dana i vrlo malo poslanika glasa za to. Ne znam ko se plaši tih zdravstvenih pregleda, zašto je to tolika trauma. Zašto je to opasnost, da li je to opasnost od istine ili opasnost koja ide na neku drugu stranu?

Voleo bih da pred građanima Srbije ne postavljamo takve dileme, da pokažemo da imamo, bar u medicinskom smislu, zdravu vlast, koja naravno nije zaštićena od korupcije samim tim što je medicinski zdrava, to je posao za neke druge zakone i za neke druge službe, ali bi dame i gospoda lekari imali priliku da daju sertifikat svima onima za koje neki građani opravdano sumnjaju da su sposobni za vršenje svoje funkcije.

Jer, kako recimo, da kažete da je neko normalan, to znači da ispunjava onaj psihijatrijski deo pregleda, ako vam kaže da za neke bedne subvencije, recimo, niškom aerodromu od dva-tri miliona evra u roku od šest godina taj aerodrom treba da postane vlasništvo Beograda, Vlade Srbije. Zašto? Istovremeno se obećava aerodrom u Banjaluci, pet-šest miliona, bez zahteva da se menja vlasništvo. Tako da su pregledi dobra stvar.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – 13, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o radu, koji je podneo Narodnoj skupštini 9. decembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Zoran Živković želi reč?

Kolega Živkoviću, izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Zahvaljujem.

Predlog zakona o izmeni Zakona o radu jeste deo ove grupe zakona koji se bave zdravljem, ali ovde se ne odnosi ni na poslanike, ni na predsednika, ni na članove Vlade, ni na kandidate za te funkcije, nego na građane Srbije koji nisu vezani za politiku. Pa kaže – u Zakonu o radu u članu 187. stav 1. menja se i glasi: „Za vreme trudnoće, porodijskog odsustva, odsustva sa rada radi nege deteta, odsustva sa rada radi posebne nege deteta i odsustva sa rada zbog privremene sprečenosti za rad duže od 30 dana poslodavac ne može zaposlenom da otkáže ugovor o radu.“

Nisam ni od Vlade Srbije, koja treba da se izjasni o ovome, niti od bilo koga u ovom parlamentu čuo razloge zašto ne bi trebalo da se usvoji ova izmena. Koga to pogađa? Zašto su kolege i kolegice poslanici protiv toga da za vreme trudnoće, porodijskog odsustva, odsustva sa rada radi nege deteta, odsustva sa rada radi posebne nege deteta i odsustva sa rada zbog privremene sprečenosti za rad duže od 30 dana poslodavac ne može zaposlenom da otkáže ugovor o radu? Šta je problem u tome?

Šta vas sprečava da glasate za ovaj zakon, osim što ne čujete zvono pre nego što treba da se izjasnite? Da li postoji jedan civilizacijski, medicinski, patriotski, ekonomski, pravni ili bilo koji razlog koji dovodi do toga da ne glasate za izmene Zakona koje treba da omoguće da ljudi koji se nađu, ne dao im Bog, u

jednoj od ovih situacija ne moraju da brinu za svoj minimum egzistencije? Da li je neophodno da se sve što ima bilo kakvog smisla odbije samo zato što dolazi kao predlog sa ove strane sale?

Privatni preduzetnik sam od 1986. godine, i po raznim zakonima sam poslovao, osim u vreme kada sam bio u politici, tada se nisam bavio tim poslom. Nikad niko nije imao šansu da bude na bilo koji način ugrožen, a kamoli otpušten u bilo kojoj od ovih situacija, i ne samo ovih.

Prema tome, ako neko ko se predstavlja kao čovek liberalnih shvatanja, vezano za ekonomiju, predlaže ovakav zakon, onda bi oni koji se hvale svojom demagoškom brigom za sve građane Srbije trebalo odmah da prihvate takav zakon i da ostanu upisani da u su u svom mandatu doneli nešto dobro.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o izboru predsednika Republike, koji je podneo Narodnoj skupštini 1. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Zoran Živković želi reč?

Kolega Živkoviću, izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Sa zadovoljstvom.

Znači, da učinim još jedno objašnjenje. Ne mislim ja to što vi mislite da ja mislim, da ovaj zakon treba da se primeni na postojećeg predsednika države, njemu spasa nema, on je već izabran bez ovog zakona, tako da bi ova preventiva trebalo da važi za buduće nosioce te najviše ili jedne od najviših funkcija u našoj državi. Tako da nemojte da se plašite za lidera vaše stranke, ili koalicionog lidera, nego da gledamo malo u budućnost.

Naravno da ćemo se složiti da je u poslednjih 27-28 godina, koliko traje višestranačje u Srbiji, na mestu predsednika države bilo svega i svačega. Bilo je ljudi koji su potpuno odgovarali toj poziciji, ali bilo je i ljudi za koje je bilo očigledno da imaju velike zdravstvene probleme, bilo da se radi o fiziološkim ili o mentalnim problemima.

Da bismo to sprečili, predlažem vam da usvojimo zakon koji kaže: u Zakonu o izboru predsednika Republike u članu 11. stav 3. posle tačke 2) dodaje se tačka 2a) koja glasi – lekarsko uverenje o zdravstvenoj sposobnosti za zasnivanje radnog odnosa u državnim organima.

Zašto se plašite toga? To je jedna potpuno normalna stvar. Znači, to vam je otprilike isto kao pregled na nivou pregleda za vozačku dozvolu, ili za posedovanje ili nošenje oružja ili za zapošljavanje u državnim organima. Mislim da samo neko ko ima opravdan razlog da se plaši ovakve izmene Zakona glasa

protiv toga. Svako ko misli da je lično sposoban, zdrav, da je kandidat koga on podržava sposoban i zdrav, nema nikakvog razloga da se plaši ove izmene Zakona.

Šta bismo dobili time? Veliku zaštitu. Prvo, predsednik države je manje-više odgovorna funkcija, zavisi da li je uzurpira ili ne, ali, generalno, čak i da to ne radi, on je vrhovni komandant, on se obraća, on predstavlja državu, ima tu dosta važnih poslova koje on radi. Zamislite da se desi u budućnosti da izaberemo predsednika države koji će za svoj narod da kaže da su totalni kreteni, za svoje najbliže saradnike, ili da kaže da su neki tupsoni, ili da kaže da šeta noću između dve zatvorene knjižare da bi kupio knjige, ili da kaže da je učio engleski u gvoždarskoj radnji u Londonu koja ne postoji. Zamislite da se desi tako nešto. Mislim da ste svesni svih opasnosti koje bi se tada desile.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 12. januara 2017. godine.

Kolega Živković želi reč.

Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala.

Ovo je poslednji iz ove grupe zakona o zdravlju naše političke scene i u ovom slučaju mogu da razumem zašto skupštinska većina glasa protiv. Potpuno je jasno zašto glasa protiv – zato što ima rezervu prema mogućnosti da se u Zakonu o izboru narodnih poslanika traži kao neophodno da kandidati za poslanike moraju da imaju lekarsko uverenje o zdravstvenoj sposobnosti za zasnivanje radnog odnosa u državnim organima. To već razumem, to je potpuno lična stvar; to je nešto što pomračuje mogućnost jednom delu kolega da vide sebe ponovo u ovom parlamentu kao predstavnike naroda i ja ću imati razumevanja za to što sada većina neće glasati za ovaj predlog zakona. A siguran sam da za njega neće glasati samo oni koji se plaše rezultata tog lekarskog pregleda.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Živkoviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o visokom obrazovanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Da li kolega Zoran Živković želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala lepo.

I oko predloga ovog zakona ću isto imati razumevanja prema najvećem broju kolega koje će glasati protiv usvajanja ovog zakona, jer on predviđa sledeće – da se u Zakonu o visokom obrazovanju u članu 4. posle tačke 1) dodaje tačka 1a) koja glasi: „akademska čestitost“.

Izvinjavam se što koristim ove teške i opasne izraze – akademska čestitost.

Posle člana 5. dodaju se naziv člana i član 5a koji glase – Akademska čestitost, zatim član 5a: „Akademska čestitost se zasniva na samostalnoj izradi pisanih radova, kao i na striktnom poštovanju tuđih autorskih prava.“

Znam da je to opasnost za veliki broj kolega sa druge strane. To možemo da vidimo i kad pređemo posle na amandmane, kad imamo onaj čitalački čas, gde sa velikim naporom skoro svi uspeju da pročitaju nešto što im je neko drugi napisao. Ali zamislite da se to primeni u visokom obrazovanju – to bi dovelo do katastrofalnih posledica po vladajući režim u Srbiji. Tako da ja i ovog puta, da uštedim vreme predsedavajućem, neću da nastavim dalje obrazlaganje jer verujem da ovaj predlog neće dobiti podršku većeg broja kolega, pre svega zbog straha da ih ne pogodi ova izmena Zakona.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za privatizaciju duvanske industrije i umešanosti u to tadašnjeg državnog vrha na čelu sa tadašnjim premijerom Zoranom Živkovićem, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Kolega Rističeviću, izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, moj kolega poljoprivrednik je za vreme „Sablje“ izvršio privatizaciju DIN-a i DIV-a za sitne pare. DIN je bio procenjen na 1.200.000.000 evra; prodat je za dva i po puta manju sumu.

Osnovano se sumnja da je on to uradio pri zdravoj pameti, barem tako tvrdi, za vreme „Sablje“, kad su suspendovana bila ljudska prava. Neke konkurente je i prihapsio za svaki slučaj, zatvorio ih je na jedno dva i po meseca, da prođe tender, da se to proda, i nešto što je koštalo 1.200.000.000, za proviziju od dvanaest miliona dolara, prodato je za dva i po puta manju cifru. Tih dvanaest miliona, kako izvori tvrde, dobro obavешteni, zadržao je moj kolega poljoprivrednik.

Pet miliona evra dobijenih za Duvansku industriju Vranje (DIV) zadržali su ovi čestiti pripadnici bivšeg režima o kojima je govorio Balša Božović. Radi se o tetkinom milom, a oni vole tetke da spominju, tuđe. Radi se o tetkinom milom, koji se zove Đelić, zvali su ga „Vojvoda od Meridijan banke“, koji se posle toga tim međunarodnim kanalima dobro uhlebio u banku, kada je opljačkao sopstvenu državu.

Drugi deo je navodno zadržao Vlahović.

Zato ja tražim da se ustanovi anketni odbor, ne da bi ustanovio da li je to Živković uradio pri zdravom razumu – u njegov zdrav razum, po načinu na koji govori, nekad valja i posumnjati – nego da se utvrdi ko su sve učesnici u toj duvanskoj aferi i zašto je nešto što je koštalo 1.200.000.000, plus DIV, prodato za 500.000.000 evra. To je rezultiralo silnim otpuštanjem. A rezultiralo je i time što su poljoprivrednici, a on je moj kolega poljoprivrednik, imali značajnu štetu jer su te fabrike prestale da kupuju domaći duvan, iako smo mi svojevremeno ugradili da prerađivači duvana moraju da kupuju od poljoprivrednika domaći duvan, ali i to su izbrisali.

Dakle, radi o aferi koja je teška blizu milijardu evra i zato tražim da anketni odbor ne ispituje zdravstveno stanje mog kolege poljoprivrednika, već da se ispita ova afera koja je vredna milijardu evra. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 18, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog rezolucije Narodne skupštine o priznanju i osudi genocida nad Jermenima počinjenog u Osmanskom carstvu u periodu od 1915. do 1922. godine, koju je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Da li narodni poslanik Zoran Živković želi reč? (Da.)

Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Zahvaljujem.

Danas, 24. aprila, tačno su 103 godine od početka genocida nad Jermenima izvršenog od strane Osmanskog carstva u periodu od 1915. do 1922. godine. Danas je pravi dan da učinite napor, u bilo kom stanju da se nalazite, da jednom narodu s kojim delimo neke bliskosti, verske, možda neko poreklo, ali sigurno je da smo kao i oni bili žrtve genocida... Da učinimo napor i da s punim pravom, kao država u kojoj žive građani različitih nacionalnosti koji su bili žrtve genocida, izglasavanjem ove rezolucije pokažemo solidarnost i ukažemo da je genocid uvek genocid, bez obzira na to ko, kada i gde ga radi.

Ovakvu rezoluciju ili deklaraciju, zavisi od države do države, doneli su Ruska Federacija, Grčka, Belgija, Francuska, Kanada, Kipar, Italija, Švajcarska, Argentina, Urugvaj, Švedska, Liban i desetak država u okviru SAD.

Imajući u vidu da je privrženost Republike Srbije međunarodnim načelima i pravilima o sprečavanju i osudi genocida izražena i Zakonom o osnivanju Muzeja žrtava genocida, to je još jedan razlog da na današnji dan, na sto treću godišnjicu početka genocida nad Jermenima, učinimo jedan gest koji je mnogo više od političkog gesta, to je jedan civilizacijski gest, i da pokažemo solidarnost prema Jermenima.

To što se trenutno u Jermeniji održavaju demonstracije protiv aktuelnog režima ne treba da pokvari vašu želju da pokažete solidarnost glasanjem za ovaj predlog rezolucije. S druge strane, ja sam kontaktirao pre skoro godinu dana sa ambasadorom Azerbejdžana, države koja je u neprijateljskim odnosima sa Jermenijom, i oni nemaju ništa protiv toga da se usvoji ovakva rezolucija.

Naravno, ova rezolucija ne bi imala nikakve posledice na naše odnose sa Republikom Turskom, jer smatram, bez obzira na neka druga tumačenja, da to što je Turska danas nije Turska iz Osmanskog carstva.

Prema tome, pozivam vas da pokažemo solidarnost na sto treću godišnjicu početka genocida nad Jermenima.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Živkoviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 12, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Da li narodni poslanik, Zoran Živković želi reč? (Da.)

Kolega Živkoviću, izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Zahvaljujem.

Ovo nema veze sa zdravljem poslanika, ali ima veze sa zdravljem nacije. Šta je suština predloga? Predlog je da se Zakon o izboru narodnih poslanika promeni i dopuni tako da se uvede novi član 49a koji bi glasio: „Zabranjeno je iznajmljivanje termina u svim elektronskim medijima koji se emituju na teritoriji Republike Srbije podnosiocima izbornih lista za prenošenje predizbornih skupova, političkih poruka i reklama.“

To znači da predlažem da se zabrani reklamiranje političkih stranaka i drugih subjekata političkog delovanja, i u kampanji i van kampanje, i kada su izbori i kada je međuizborna vreme, zato što se, a tome smo svedoci, praktično bez izuzetka te reklame, koje koštaju za ove beogradske izbore preko dvadeset miliona evra, za predsedničke je bilo blizu sto miliona evra... To je primer političke, estetske, moralne i bilo kakve četvrte, pete i šeste... bilo kog sistema. Znači, to je ružno, to je politički za zatupljivanje i to je moralno neprihvatljivo, a to su ogromne pare.

Već sam govorio nekoliko puta, od tih para bez problema bi mogla da budu lečena sva deca koja boluju od bolesti kojima nema leka kod nas, nego moraju da potraže mogućnost lečenja van naše zemlje. Ili, bilo bi sasvim dovoljno da se 26 puta završi Narodni muzej u Beogradu. Ili, 10.000 puta više para nego što treba da se naštimuje ova pevajuća fontana na Slaviji, koja je počela da propada i okolo, i levo i desno. Znači, masa stvari može da se uradi tim parama.

Najveća glupost je kad morate to da gledate, pa još da pokazujete da vam se sviđa nešto što je potpuno besmisleno, nešto što bi trebalo da nosi oznaku zabranjeno svima ne ispod 18 godina, kao što postoje one oznake na televiziji za programe, nego zabranjeno je za sve ispod 88 godina, 90, izvinjavam se, za sve ispod 90 godina. To je naprosto nešto čemu nije mesto, to je ružno kao, kako se zovu, ove „Farme“, „Parovi“, „Ćirilice“ i ostale gluposti. To treba da se zabrani zakonom, a taj novac da bude usmeren tamo gde mu je mesto.

PRESEDAVAJUĆI (Vladimir Marinković): Hvala, izvinjavam se, produžiću vam sledeći put. Slučajno, greška je bila.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 146, od ukupno 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Ovaj predlog zakona odnosi se na istu temu o kojoj sam govorio u prethodnom predlogu zakona, a to znači da sačuvamo narodne pare i da se one ne bacaju za te tzv. reklame i za to što sam već rekao da je estetski, politički, moralno i na bilo koji treći, četvrti i peti način neprihvatljivo.

I ovaj zakon se bavi tim parama, pa tražim izmenu da se briše član 23. stav 3. koji sada omogućava, dok ga ne promenimo, da se finansiraju iz budžeta, to znači narodnim parama ili od tzv. sponzora, a to znači od onih koji su krali iz budžeta pa onda daju pare političkim strankama, mahom onim koje su u vlasti trenutno, da nas zapljuskuju najgorim mogućim sadržajima, kojima nije mesto nigde. Ako hoćete nekome da naudite, nekoj drugoj državi, nekoj drugoj naciji, ne dao bog, onda treba da emitujete te naše reklame tamo, to će da nanese veliku štetu.

To nikako nisu pare koje poštenu političari vlasti skupljaju na pošten način. To je novac koji se otima od građana na najgori mogući način i troši za najgore moguće stvari.

Pitaće neko šta je zamena, kako da građani saznaju koje su političke poruke koje liste kandidata, kandidati pojedinačno nude građanima. Moram da vam otkrijem, to sam rekao i prošli put, ima jedna novina, koja je tu više od 50-60 godina, ali ja se nadam da ćete uskoro da shvatite šta je poenta toga, a to je da se prave duel emisije na televiziji, gde nosioci različitih političkih projekata (bilo da su prošli lekarski pregled ili nisu pa šetaju od klupe do klupe ili od knjižare do knjižare) sučeljavaju svoje stavove o zadatim temama na jedan civilizovan način, sa argumentima, gde komuniciraju tako da ljudi mogu da razumeju, a da to ne košta ništa, da sačuvamo te velike pare i upotrebimo ih tamo gde su mnogo potrebnije.

PREDSEDAVAJUĆI: Hvala.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, od ukupno 149 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o planiranju i uređenju prostora i naselja, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Ovo je inovacija jednog dobrog zakona koji je donet 2003. godine ali, nažalost, nije primenjen zato što je prva sledeća vlast koja je trebalo da ga primeni odustala od primene, i to na najgrublji način – tako što je nekoliko ministara koji su bili zaduženi za sprovođenje ovog zakona ušlo upravo u krivična dela koja su sankcionisana ovim zakonom.

Šta je bila poenta ovog zakona? Da ne sme niko da zabode ašov negde dok ne dobije sve adekvatne dokumente za početak gradnje. To, naravno, jeste normalna stvar, to nije nikakva represija države. To ne rade ljudi koji su socijalno ugroženi, pa onda daj da uradim nešto bez dozvole jeftinije; ne, to rade oni koji imaju nesumnjivo puno para i nesumnjivo puno para koje su vrlo čudnog, neobičnog, rekao bih nezakonitog, kriminalnog porekla.

Bespravna gradnja je neprevodiva sintagma na bilo koji normalni jezik. Kad kažete Nemcu, nekom nemačkom prevodiocu da prevede, ili engleskom ili francuskom, šta je to bespravna gradnja, oni to moraju da objašnjavaju u osam rečenica, pošto niko u normalnom svetu ne može da shvati da neko može da počne gradnju a da nema sve dozvole koje su neophodne za to, i zbog poštovanja zakona ali i zbog sebe.

Ovde je to stara praksa. Te 2003. godine učinjen je jedan ozbiljan pokušaj da se to spreči. Nažalost, rekao sam kako se to završilo. I dan-danas, bez obzira na busanje u grudi, zaklinjanje, nespavanje noću, dijete bez šnicle, samo na lignjama u lončiću, bez obzira na sve to, divlja gradnja cveta svuda oko nas.

Ponavljao sam dvadeset puta, onaj bespravni objekat, za koji je ministarka Mihajlović rekla da će biti utužen čovek i da će biti srušen jer je protivzakonito gradio – samo što nije stavljen dimnjak. A dimnjak nije stavljen zato što je centralno grejanje pa nema potrebe da ima dimnjak.

Inače, Nebojšina 8a, završena protivno zakonu, uz poštovanje, preko beogradskih izbora, preko zaklinjanja svih da će to... Preko svih dokumenata koje su izdali nadležna Opština Vračar, Grad Beograd i ministarstvo. Ne, to divlja i dalje. Zašto? Pa, bliski su sa nekim opskurnim likovima koji se hvale (ne mogu da verujem!) da su bliski aktuelnom režimu.

Imamo i najekstremniji primer toga, to je Beograd na vodi, rekoh već, posle piramida u starom Egiptu, najveće divlje gradilište u istoriji čovečanstva.

Prema tome, glasajte za zakon.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema, od ukupno 151.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do nezakonitog oduzimanja dozvole za rad Akcionarskog društva za osiguranje „Takovo osiguranje“ Kragujevac, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. jula 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

Izvolite.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: Hvala lepo.

Malopre je predložen jedan anketni odbor koji je definisan sklopom puno nesrećnih okolnosti, kao što je nedostatak zdravstvenog pregleda pre kandidovanja i drugih bolesti o kojima će se neko konsultovati sa svojim lekarom ili farmaceutom. Ja sam glasao za taj anketni odbor jer se pominjem u tom predlogu i mislim da je fer, gde se kogod pominje ili se podrazumeva da bi trebalo da bude pomenut, da se to istera, makar to bio i anketni odbor. Ali ne videh malopre da postoji većina za to; možda zvono nije radilo ili je neki drugi razlog.

Ovo je odluka o obrazovanju anketnog odbora za nezakonito oduzimanje dozvole za rad osiguranju „Takovo“. Blizu petsto ljudi je radilo u tom osiguranju. Oduzeta im je dozvola kad su bili na pragu dobre prodaje, pošto je to inače privatna firma. Znači, nije u pitanju privatizacija, nego, naprosto, prodaja na tržištu. Trebalo je da se završi ugovor o kupoprodaji s jednim od najvećih evropskih, pa i svetskih, autoriteta u poslovnom smislu iz ove oblasti, ali neko je – a taj neko je konkurencija, nelojalna – uspeo da kod vrha Narodne banke Srbije, guvernerke i ekipe koja stoji iza nje, isposluje da se osiguranju „Takovo“

oduzme dozvola za rad zbog navodno slabog nivoa kapitala, zbog nepoštovanja zakona, malih rezervi, što je apsolutno suprotno onome što je dokazano u sudskom postupku koji je nakon toga obavljen, gde se videlo da je to osiguranje bilo bolje od 80% ostalih osiguravajućih kuća u Srbiji po svim tim parametrima. Tu je naneta velika šteta, naravno, vlasnicima, ali i ljudima koji su radili u toj firmi, gradu Kragujevcu gde je sedište te firme i, što je još važnije, poverenju investitora u ovu državu.

Ta bajka da kod nas dolaze veliki investitori, to je laž nevidena. To je laž. Te velike firme koje ovde zapošljavaju naše radnike za 200 evra da klemuju žice (to je tehnologija: ima daska pa se po toj dasci vode neki kablovi i na kraju se klemuju), to je laž. A ozbiljni investitori u ovu državu su dolazili 2002, 2003. godine, to može i neki anketni odbor da utvrdi, kad je došao „Simens“ u ovu državu, kad je došao „Filip Moris“, kad je došao „Fijat“, kad su došli veliki, veliki investitori, koji su ozbiljni. Na ovakav način se oni rasteruju.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, od ukupno 149.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za aferu „Vinograd“ i imovinu bivšeg premijera Zorana Živkovića, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ono što je sigurno jeste da anketni odbor, na kome ću ja insistirati dok ova skupština ne donese odluku da se on formira... Uprkos tome što je država uložila 525.000 evra, plus 30.000 evra, za „Vinariju Živković“, sigurno je da taj anketni odbor i članovi anketnog odbora neće konzumirati vino iz te vinarije. Nikada nije ni proizvedeno.

Naime, 2007. godine, u proleće, doneta je uredba Ministarstva poljoprivrede da registrovana poljoprivredna gazdinstva koja imaju poljoprivredno zemljište, i to zavedu u Trezoru, mogu da koriste podsticaje za podizanje vinove loze i hmelja. U tom trenutku Zoran Živković nije imao registrovano poljoprivredno gazdinstvo; registrovao ga je polovinom jula. Niti je imao poljoprivredno gazdinstvo, niti je imao zemljište, na kome je navodno zasadio na parceli od 52 hektara 42 hektara vinograda. Za to je dobio podsticaje od 525.000 evra, kasnije još 30.000. Zemljište je od države zakupio tek u novembru 2007. godine. Složićete se da se zbog uredbe o prolećnoj sadnji u 2007. godini nikakvo proleće nije moglo desiti u novembru 2007. godine. To

proleće je moglo biti na Maldivima, ovi što su preplanuli, ali se nikako nije moglo desiti u Srbiji.

Zato insistiram, i očekujem da i ovi iz stranke bivšeg režima glasaju za to, da se formira anketni odbor. Da ih podsetim samo, nemojte se smejati, gde se on prikačio kao krpelj, tu spasa nije bilo. Dakle, radi se o čoveku koji je rekao pre nekoliko godina da Demokratska stranka nije ni stranka a ni demokratska. Ja mogu da se složim s tim, s obzirom na to da mu je dala ovakvu vrstu podsticaja.

Dame i gospodo narodni poslanici, ja sam mislio da on zbog vojske glumi ludilo i šalje nas na preglede, ali sad sve više mislim da on uopšte ne glumi. Dame i gospodo narodni poslanici, mogli smo mu kupiti vinograd, ali pamet teško. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 20, protiv – jedan, uzdržanih – nema, od ukupno 149.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje JP „Elektroprivreda Srbije“ Beograd, kao i ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena JP „Elektroprivreda Srbije“ Beograd, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Narodni poslanik Saša Radulović nije prisutan.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o utvrđivanju javnog interesa i posebnim postupcima eksproprijacije i izdavanja građevinske dozvole radi realizacije projekta „Beograd na vodi“, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Narodni poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnim izborima, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Narodni poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Ujedinjenih Arapskih Emirata, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Narodni poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje Er Srbija, obaveza koje Vlada RS i Etihad (*Etihad Airways P.J.S.C.*) imaju prema Er Srbiji, ukupnog poslovnog gubitka Er Srbije (*Air Serbia ad Beograd*) u periodu od 2013. godine do danas, ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena Er Srbiji u istom periodu i štetnosti ugovora koji je Vlada RS potpisala sa Etihadom i UAE, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Saša Radulović želi reč? Nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog za razrešenje Veroljuba Arsića sa funkcije potpredsednika Narodne skupštine, koji je Narodnoj skupštini podnela grupa od 31 narodnog poslanika 13. aprila 2017. godine.

Narodni poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog za razrešenje Maje Gojković sa funkcije predsednika Narodne skupštine, koji je Narodnoj skupštini podnela grupa od 31 narodnog poslanika 13. aprila 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o sudijama, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom uređivanju načina isplate penzija, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Saša Radulović želi reč?

Nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o predsedniku Republike, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje ukazuju na povezanost Aleksandra Vučića i Andreja Vučića sa pravosnažno osuđenim trgovcem narkotika Aleksandrom Stankovićem, zvanim Sale Mutavi, i prinudnog preuzimanja luksuznog restorana „Franš“ u Beogradu, upravljačkih prava nad firmama IT industrije Alti/Vin-Vin, Prointer i Energosoft, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije tu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje Železara Smederevo od 2014. godine do danas, ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena Železari Smederevo u istom periodu i štetnosti svih ugovora koje je Vlada RS zaključila u vezi sa poslovanjem Železare u navedenom periodu, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Narodni poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica da li je tokom izbora za narodne poslanike, održanih 24. aprila 2016. godine, došlo do izborne krađe, odnosno da li su glasovi koje su na lokalnim izborima, održanim istog dana, osvojili opozicioni građanski pokreti, stranke manjina i opozicione stranke ukradeni i upisani kao glasovi izbornim listama Aleksandar Vučić – Srbija pobeđuje, Ivica Dačić – Socijalistička partija Srbije (SPS), Jedinstvena Srbija (JS) – Dragan Marković Palma i Dr Vojislav Šešelj – Srpska radikalna stranka, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi uvida u celokupan izborni materijal predsedničkih izbora 2017. godine i utvrđivanja da li izborni materijal sadrži anomalije i u čemu se one sastoje, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa stečajem koji se sprovodi nad Rudarsko-topioničarskim basenom Bor, razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje RTB Bor, ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena RTB Bor i štetnosti plana reorganizacije RTB Bor, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Narodni poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje Javno preduzeće „Srbijagas“, kao i ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena Javnom preduzeću „Srbijagas“ počev od osnivanja preduzeća 2005. godine pa do danas, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 147 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica koje se odnose na nepravilnosti prilikom glasanja i okolnosti koje su dovele do toga i obeležile sprovođenje izbora za predsednika Republike 2017. godine na teritoriji opštine Sjenica, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu čl. 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja porekla novca kojim je ministar odbrane Aleksandar Vulin kupio stan u Beogradu, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. decembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – jedan, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o srednjem obrazovanju i vaspitanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog zakona o izmenama i dopuni Zakona o predškolskom obrazovanju i vaspitanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 145 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom uređivanju osnovica za obračun i isplatu plata, odnosno zarada i drugih stalnih primanja kod korisnika javnih sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. decembra 2017. godine.

Poslanik Radulović nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 145 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za stečajnu aferu povezanu sa bivšim ministrom privrede Sašom Radulovićem, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč?

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, s obzirom na to da Saša Radulović nije tu, da je otišao, da je zaboravio da se vrati, verovatno ima neke velike sastanke, ja ću sačekati neku drugu sednicu da se on pojavi pa ću ovo detaljno obrazložiti. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala, kolega Rističeviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 144 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o odbrani, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč?

Izvolite.

RADOSLAV MILOJEVIĆ: Hvala, uvaženi predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, predložene izmene i dopune Zakona o odbrani su izuzetno važne i ovo je izuzetno važan zakon, kao što je i sistem odbrane izuzetno važan sistem, kako za nas koji se bavimo ovim poslom u Narodnoj skupštini tako i za zemlju u celini.

Odmah da kažem da ne očekujem od Srpske napredne stranke da usvoji ove izmene i dopune Zakona o odbrani jer je, s jedne strane, poznat vaš stav o sistemu bezbednosti kada je ministar odbrane Aleksandar Vulin i, s druge strane, znajući vaš stav o tome kako pripadnici Vojske Srbije žive.

Naravno, na ovoj sednici su i vojni zakoni i Zakon o BIA, tako da se radujem sutrašnjem danu i danima koji dolaze, u kojima ćemo raspravljati o toj izuzetno važnoj temi.

Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u odredbama člana 97. tač. 4, 6. i 9. Ustava Republike Srbije, gde je upravo određeno da Republika Srbija uređuje i obezbeđuje odbranu i bezbednost njenih građana.

Zakon o odbrani je nedovoljno obuhvatan i ne pruža odgovore na suštinska pitanja. Jedan od osnovnih razloga je zastarelost osnovnih strateških dokumenata, ali i zanemarivanje aktuelnih bezbednosnih situacija kako u zemlji u kojoj živimo tako i u celokupnom regionu. Nužno je, pre svega, da uspostavimo kompatibilnost između svih zakona koji su vezani za sistem odbrane u celini. Mi nemamo kompatibilnost i sklad između Zakona o odbrani i Zakona o vanrednim situacijama. Mislim da to nije ništa što je nemoguće uraditi.

Predložene izmene i dopune Zakona o odbrani su izuzetno važne i ja ne znam šta je sporno u članu 1. koji kaže da su osnovni strateški dokumenti Strategija nacionalne odbrane, Strategija nacionalne bezbednosti Republike Srbije i Doktrina Vojske Srbije i doktrina u oblasti nevojnih izazova, rizika i pretnji.

Mi imamo predloženih osamnaest članova izmena i dopuna Zakona o odbrani i molim vas da stavite ovo na dnevni red. Zahvaljujem se eminentnim stručnjacima iz ove oblasti koji su pomogli da Demokratska stranka predloži ove izmene i dopune Zakona o odbrani. Hvala puno.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala, kolega Milojičiću.

Stavljam na glasanje vaš predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 144 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojičić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopuni Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji je podneo Narodnoj skupštini 26. oktobra 2016. godine.

Izvolite, kolega Milojičiću.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani, Demokratska stranka predlaže izmene i dopune Zakona o lokalnoj

samoupravi upravo zato što nam je život svih građana podjednako važan, bez obzira na to da li žive u Surdulici, Subotici ili Beogradu.

Demokratska stranka predlaže ove izmene i dopune Zakona o lokalnoj samoupravi zato što je Srpska napredna stranka samo prošle godine svim lokalnim samoupravama u Srbiji oduzela pet milijardi dinara. Pre toga je SNS za vreme svoje šestogodišnje vladavine svim lokalnim samoupravama oduzela preko pedeset milijardi dinara. Sveli ste lokalne lidere, tj. predsednike opština i gradonačelnike na to da zavise od Vlade Republike Srbije i od vladajuće većine. To možda sada vama ide u korist, ali videli smo da to nije dobro i nije transparentno.

Upravo Evropska povelja, koju je Srbija ratifikovala 2007. godine, protiv koje ste vi tada bili, meni je sada jasno iz kojih razloga, svim lokalnim samoupravama garantuje političku, administrativnu i finansijsku nezavisnost, kako bi građani u svojim sredinama sami odlučivali o problemima i o tome koje će probleme rešavati u svojim sredinama.

Kao što ste lokalnim samoupravama oduzeli preko pedeset milijardi dinara, sveli ste lokalne samouprave na to da imamo partijske poslušnike. Imamo gradonačelnika Kraljeva koji je kao kapitalnu investiciju otvorio semafor, imamo gradonačelnika Leskovca koji je kao kapitalnu investiciju otvorio česmu.

Vidimo da ni to nije dovoljno pa je gradonačelnik Subotice pretukao svog saradnika, a gradonačelnik Kraljeva je otišao korak dalje – prošle subote je na ulici pretukao slučajnog prolaznika zato što mu je nešto dobacio. Bez obzira na to ko iz koje političke partije dolazi, to nije primereno u 2018. godini. Onda se pitate odakle nasilje u porodici i na sportskim igralištima. Zato što oni koji odlučuju o ovoj zemlji pospešuju to nasilje.

Molim vas da usvojite ove izmene i dopune Zakona o lokalnim samoupravama. Imamo podatak da u EU polovina budžetskih prihoda pripada lokalnim samoupravama a polovina centralnom nivou vlasti, dok u Republici Srbiji svim lokalnim samoupravama zajedno sa AP Vojvodinom pripada samo 10,2% prihoda koje mi kao država imamo. Mislim da je to zaista loše za funkcionisanje celokupne države i lokalnih samouprava u celini. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Hvala, kolega Milojičiću.

Stavljam na glasanje vaš predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 144 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojičić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o javnom informisanju i medijima, koji je podneo Narodnoj skupštini 24. februara 2017. godine.

Izvolite, kolega Milojičiću.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala.

Dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani, svaka vlast je promenljiva. Upravo zbog vas smo predložili izmene i dopune Zakona o javnom informisanju i medijima.

Interesuje me zašto ne usvojite ove predložene izmene i dopune Zakona o javnom informisanju i medijima. Predlažem da svaka poslanička grupa da po jednog poslanika koji se time bavi ili je najstručniji za tu temu, kako bismo zajedno uradili jedan zakon.

Ali zakoni nisu bogzna šta ako se ne poštuju, jer vi postojeće zakone o informisanju i medijima ne poštuju. To funkcioniše tako što SNS pokupuje u svim lokalnim samoupravama televizije i te televizije izriču hvalospeve o SNS-u i blate, maltretiraju i proganjaju, bez ikakvog osnova i bez ikakvih dokaza, sve ljude koji se usude da budu protiv politike koju vi zastupate. U prilog tome govori i činjenica da su samo tokom 2013. godine zabeležena dvadeset tri napada na novinare.

Ono što je sa vama činjenica, to je da kad god mi pomislimo da nešto ne može gore, vi nas uverite, nažalost po građane Srbije, u suprotno i dokažete da možete gore. Tokom 2017. godine u Srbiji su se desila 54 napada na novinare; 23 napada tokom 2013. godine, tokom 2017. godine su bila 54 napada na novinare. Još uvek nemamo informacije šta se desilo sa inauguracijom predsednika Republike.

Da budemo potpuno iskreni i otvoreni, ne zamera Demokratska stranka vama zbog vaše partijske pripadnosti ili nepartijske pripadnosti, za nas je isti aršin ako se vi iz SNS-a ne skidate sa „Pink“ 24 časa, to je loše i za vas i za građane Srbije, kao što se neki drugi opozicioni ili pozicioni političari ne skidaju sa druge televizije isto 24 časa. Mi smo za princip; kako smo protiv toga što radi jedna politička partija na jednoj televiziji, 24 časa su na toj televiziji, tako smo protiv toga što ste vi na pojedinim televizijama, samo imate više prostora, takođe 24 časa. To je loše za demokratiju, loše za javno informisanje, loše za građane Srbije. Potrebno nam je objektivno izveštavanje. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Hvala, kolega Milojiću.

Stavljam na glasanje vaš predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, od 141 narodnog poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o socijalnoj zaštiti, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. oktobra 2016. godine.

Izvolite, kolega Milojiću.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala, predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani, ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u odredbi člana 97. tačka 8. Ustava Republike Srbije.

Demokratska stranka predlaže tri konkretne mere. Demokratska stranka predlaže da se svakom učeniku čija oba roditelja ne rade obezbedi besplatan prevoz od kuće do škole, besplatna užina i besplatni udžbenici. Imali smo pre nekoliko dana ovde Zakon o elektronskim udžbenicima, što znači da će svi roditelji morati da obezbede laptop ili tablet svojoj deci a, s druge strane, taj zakon nije kompatibilan sa realnošću u kojoj se nalazimo.

Draga gospodo, nažalost, mi imamo 50.000 dece koja su svakog dana gladna, kojima roditelji ne rade, čiji roditelji ne mogu da im obezbede užinu u toku dana. Napravili smo ogromnu disproporciju, i to uopšte nije dobro. To nije Srbija za kakvu se mi zalažemo.

Nažalost, imamo i primer dečaka iz Mola koji je sebi oduzeo život. Pre svega je napustio pohađanje srednje stručne škole u Bečeju zbog nemaštine, zbog toga što roditelji nisu mogli da mu obezbede prevoz, a potom je sebi oduzeo i život. Mislim da su to izuzetno strašne stvari i da treba da se baziramo na tome kako građani realno žive, a ne na tome šta mi ovde govorimo.

U 2016. godini je udeo dece u ukupnoj populaciji Srbije bio samo 17,3%, što nas čini izuzetno starom nacijom. Zato Demokratska stranka predlaže konkretnu meru – da se roditeljima koji ne mogu da imaju potomstvo obezbedi besplatna vantelesna oplodnja. Jutros, kada sam čitao podatke što se tiče ovog zakona, došao sam do jednog zaista frapantnog podatka, a to je da 400.000 ljudi ima problem sa sterilitetom, da ne mogu da se ostvare kao roditelji. Mislim da mi treba da odgovorimo na to na jedan kvalitetan, odgovoran i disciplinovan način.

Vi možete graditi mostove, možete graditi i puteve, ali nam to ništa ne znači ako u Srbiji nema dovoljno dece. Nažalost, u Srbiji ima hiljadu sela sa manje od 100 stanovnika. Prosečna starost tih osoba je 75 godina. To su činjenice.

Ne optužujem, naravno, nikog ovde direktno, ali, dame i gospodo, vi ste odgovorni šest godina. Kao što smo mi bili odgovorni od 2008. do 2012. godine. Na političkoj sceni u Srbiji ne postoji niko ko nije bio na vlasti pa da kažemo – e, to je taj genije koga čekamo, sada će on sve to da promeni.

Ti si, druže, bio, ali u biblioteci, tako da... Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Molim vas, gospodine Milojeviću, nemojte da zloupotrebljavate govornicu.

(Radoslav Milojević: Dobacuju mi.)

Nemojte, vi ste iskusan poslanik, nema smisla.

Hvala.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, od

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o policiji, koji je podneo Narodnoj skupštini 30. septembra 2016. godine.

Reč ima narodni poslanik Radoslav Milojević.

Izvolite.

RADOSLAV MILOJEVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Izvinjavam se kolegama koji skoro da nisu bili na vlasti.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala na izvinjenju.

RADOSLAV MILOJEVIĆ: Ustavni osnov za donošenje zakona...

Izvinite, nisam čuo?

PRESEDAVAJUĆI: Hvala vam.

RADOSLAV MILOJEVIĆ: ... Za donošenje Zakona o policiji sadržan je u odredbi člana 97. tačka 4) Ustava Republike Srbije.

Predložene izmene i dopune Zakona o policiji su potrebne s obzirom na stanje u kojem se nalaze pripadnici MUP-a. Prvo, Srpska napredna stranka im je smanjila plate, a onda je pripadnicima MUP-a smanjila i dnevnice. Vi danas imate situaciju gde pripadnici MUP-a rade najteže, najodgovornije poslove, obezbeđuju bezbednost i sigurnost nas i naše države i za to imaju dnevnicu od 150 dinara. Za 150 dinara ne mogu da kupe niti jednu kiflu i čašu jogurta, što je sramotno.

Dve su ključne tačke u izmenama i dopunama Zakona o policiji. Prva je da MUP mora da odredi potrebe sistema, koliki broj učenika će za četiri, pet, šest, sedam i osam godina biti potreban, i da taj broj učenika školuje. Ne možemo imati toliku nekompatibilnost između onog broja koji je potreban za rad u MUP-u i onog broja mladih, obrazovanih i školovanih učenika koji završe Policijsku akademiju sa najboljim ocenama, prođu svu obuku, izađu kao stručni kadrovi i onda im se kaže u MUP-u – izvinite, za vas ovde nema mesta. Ti ljudi ne znaju da rade ništa sem toga za šta su se školovali, tako da mislim da je ovaj zakon izuzetno važan – da školujemo kadrove u skladu s potrebama sistema.

Druga tačka je da se odredbom člana 172. tačka 2) Zakona o policiji ruši prezumpcija nevinosti, te predlažem brisanje ovog člana. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala, kolega.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv i uzdržanih – nema, od 140.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o Vojski Srbije, koji je podneo Narodnoj skupštini 25. septembra 2017. godine.

Kolega Milojeviću, izvolite.

RADOSLAV MILOJIČIĆ: Hvala.

Dame i gospodo narodni poslanici, poštovani građani, još jedna izuzetno važna tema o kojoj ćemo debatovati narednih nekoliko dana jer su nam vojni zakoni i zakon o BIA na dnevnom redu. Demokratska stranka je predložila izmenu i dopunu osamnaest članova Zakona o Vojsci Srbije. Zahvaljujem se ljudima koji su pomogli da zajedno uradimo predložene izmene i dopune Zakona o Vojsci Srbije.

Ustavni osnov za donošenje ovog zakona sadržan je u odredbi člana 97. tačka 4) Ustava Republike Srbije. Zaista ne mogu da verujem da mi nemamo kompatibilne i usaglašene Zakon o Vojsci i Zakon o odbrani, što su dve gotovo identične delatnosti.

Šta je sporno u ovim izmenama i dopunama Zakona o Vojsci, voleo bih da nam odgovorite, sem što nećete da prihvatite nijednu izmenu i dopunu zakona koju predlaže neko iz Demokratske stranke.

Sporno je poverenje koje građani imaju u Vojsku Srbije. Za šest godina vlasti Srpska napredna stranka je promenila pet ministra odbrane. Govorio sam još pre dve godine ovde da je svaki novi ministar odbrane koji dođe lošiji od svog prethodnika. Taman kad pomislimo da ne možete gore u Ministarstvu odbrane, vi sada dovedete Aleksandra Vulina, čoveka koji je dezertirao iz vojske, da bude ministar odbrane.

S druge strane, imamo katastrofalne podatke što se tiče Vojske Srbije. Imamo podatke da 80% pripadnika Vojske Srbije ima manju zaradu nego što je prosečna zarada u Srbiji. Osamdeset posto ljudi koji rade u Vojsci ima nižu zaradu nego što je prosečna zarada u Srbiji! Sedamdeset posto civila koji rade u Vojsci ima zaradu 22.000 dinara. Sa 22.000 dinara vi ste na ivici siromaštva, na rubu egzistencije. Kako neko može da preživi sa 22.000 dinara, ko svakog dana mora da ide na posao, ko ima porodicu? A da ne govorim o ljudima koji nemaju ni te dvadeset dve hiljade dinara.

Sedamdeset dva posto pripadnika Vojske Srbije koji su napustili Vojsku prošle godine uradilo je to na lični zahtev. Dame i gospodo, Vojska je bila institucija sa najvećim poverenjem građana u nju. Sada je Vojska institucija iz koje se beži.

Smanjili ste vojnicima platu, smanjili ste vojnicima dnevnice. Ne znam, zaista, šta je još potrebno da uradimo i koliko puta da predložimo izmene i dopune Zakona da biste vi iste predložili.

Voleo bih, naravno, da nam kažete šta je sa tim „migovima“. Pre dve godine smo čuli da je stiglo šest „migova“ u Srbiju. Kada će ti „migovi“ biti funkcionalni? Ili ih je sastavljao lično ministar Vulin pa i od toga nema ništa? Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Hvala.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv i uzdržanih – nema, od 139.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa neovlašćenim prisluškivanjem od strane Vojnobezbednosne agencije (VBA), koja je bez odluke suda špijunirala političke stranke, lidere sindikata i pojedine sudije, koji je podneo Narodnoj skupštini 6. novembra 2017. godine.

Poslanik Milojević ne želi reč.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv i uzdržanih – nema, od 139.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa uvođenjem stečaja Fabrici šinskih vozila „Goša“ iz Smederevske Palanke, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč?

Nije u sali.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv i uzdržanih – nema, od 139.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Ristićević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim predsednikom SO Smederevska Palanka Radoslavom Milojevićem i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Kolega Ristićeviću, izvolite.

MARIJAN RISTIĆEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, malopre ste čuli gospodina „Hajnekenu“ kako priča o nasilju. U sklopu mog zahteva za anketni odbor ja sam za to da se ispita nasilje koje se desilo u Palanci. Dakle, prebijen je Branislav Petrović, star 63 godine, od strane mog kolege. Krivična prijava je prosleđena Tužilaštvu, ali se do sada ništa veliko nije desilo.

Takođe, on je govorio o nasilju nad novinarima. Molim da se ispita da li je za vreme vlasti bivšeg režima ubijen novinar Milan Pantić, 2001. godine, da li je linčovao Dragoljub Milanović. To je malo licemerno. Pa je malo licemerno da oni koji su od javnih funkcija napravili privatne poslove, vršili nasilje... Čak su ovde mene tražili po prostorijama Skupštine da me biju, gospodin „Hajnekena“ i još jedan narodni poslanik koji trenutno nije tu. To je veliko licemerje.

Nadalje, oni pričaju o korupciji. Ja mislim da antikorupcijski tim Demokratske stranke postoji s razlogom; oni se najviše razumeju u korupciju, oni su ogrezli u korupciji. Zato taj antikorupcijski tim prvo treba da se pozabavi njima samima.

Zamislite čoveka koji priča o užinama, a ja tražim da se to u Palanci ispita, koji je za jedno veče popio dva bazena. Znači, bazen je izdao za 2.050 evra godišnje, zajedno sa toplom vodom, na pedeset godina. Pazite, napravio ugovor predsednik Opštine, prodao grad četiri puta, dužan četiri budžeta godišnja, i onda prodao bazen na pedeset godina, uz naknadu od 2.050 evra godišnje! Mi u Indiji aparat za sladoled izdajemo za 5.000 evra.

A onda sa „Niskogradnjom“, sa svojim prijateljem... Da, on je uradio sa Srbom Sisavcem, oni su više „isisavci“ nego sisavci. A onda je sklopio ugovor sa „Niskogradnjom“ na dvadeset pet godina. Pazite, napravio ugovor, uništio Javno komunalno preduzeće i uzeo privatno komunalno preduzeće da šiša travu dvadeset pet godina, godišnje da šiša travu za 33.000.000, a pritom je dužan da za svih trideset godina uloži pet miliona. E zato tražim da se obrazuje anketni odbor i ispita ovo što Tužilaštvo neće da ispita. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Zahvaljujem.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – 14, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Aleksandra Jerkov, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o finansiranju Autonomne Pokrajine Vojvodine, koji je podnela Narodnoj skupštini 13. decembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Jerkov želi reč? (Ne.)

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Aleksandra Jerkov, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Krivičnog zakonika, koji je podnela Narodnoj skupštini 12. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Jerkov želi reč? (Ne.)

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica oko privatizacije kruševačke fabrike IMK „14. oktobar“, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? Ne, nije tu.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do ljudskih žrtava i materijalne i nematerijalne štete u poplavama na teritoriji Srbije 2014. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica oko privatizacije PKB, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije u sali.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do paljenja ambasada Sjedinjenih Američkih Država i SR Nemačke, koje su napadnute 21. februara 2008. godine tokom protesta „Kosovo je Srbija“, kao i odgovornosti kako bivših tako i sadašnjih nosilaca najviših državnih funkcija, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa izgradnjom fabrike kineske

kompanije „Mei Ta“ u Bariču, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa potpisivanjem ugovora za Projekat „Beograd na vodi“, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije u sali.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa Ugovorom Republike Srbije i firme *Al Rawafed International Investment*, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti za neistinito prikazivanje stanja u vezi sa nivoom aflatoksina u mleku i kukuruzu, koje je izazvalo veliku materijalnu i nematerijalnu štetu u Republici Srbiji 2013. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa potpisivanjem ugovora između Vlade Srbije i *Etihad Airways* u vezi sa osnivanjem preduzeća za avio-saobraćaj *Air Serbia*, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017. godine.

Da li kolega Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa mogućom zloupotrebom i korupcijom u okviru Železare Smederevo 2015. godine, pri čemu je nastao gubitak od oko 150 miliona evra na godišnjem nivou, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan u sali.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti o postojanju privatnih prislušnih centara, a koji su u službi najviših nosilaca državnih funkcija u Republici Srbiji, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan u sali.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti o načinu na koji je guvernerka Narodne banke Srbije, gospođa Jorgovanka Tabaković, stekla četvorosoban stan u Novom Sadu od 144 m², za koji je 30. novembra 2012. godine preduzeće Telekom Srbija preuzelo na sebe otplatu preostalog duga za pomenuti stan od 77.700 evra, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan u sali.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o dualnom obrazovanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 20. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan u sali.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom uređivanju načina isplate penzija, koji su 22 narodna poslanika podnela Narodnoj skupštini 27. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan u sali.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za proglašenje lažne države Kosovo, uticaja koji je na to imalo mišljenje Međunarodnog suda pravde, te povodom toga odgovornosti bivšeg predsednika Republike Srbije Borisa Tadića, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Izvolite, kolega Rističeviću.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, stranka bivšeg režima, čiji je predsednik bio Boris Tadić... Na nesreću mnogih građana Republike Srbije, a na sreću stranke bivšeg režima, Boris Tadić je bio i predsednik Republike Srbije u dva mandata. Pritom, da bi drugi put bio izabran, u potpunosti je radio na urušavanju zemlje.

Moram da vas podsetim da je u vreme dok je on bio ministar odbrane, zajedno sa Živkovićem u Saveznoj vladi, iz zatvora pušteno 2.108 albanskih terorista. Puštena je „Đakovička grupa“, „Drenička grupa“, puštena su braća Mazreku, koji su između ostalog bili osuđeni i za silovanje devojčice. Pušteno je 2.108 albanskih terorista, koji su nedugo zatim izvršili martovski pogrom. To su oni isti teroristi čiji su saborci vadili organe Srbima u „Žutoj kući“. Očigledno da našu „žutu kuću“ albanska „Žuta kuća“ nije interesovala.

Takođe, Boris Tadić je, da bi drugi put bio izabran, zajedno sa Vukom Jeremićem u Američkoj ambasadi zatražio da Amerikanci utiču da Albanci ne proglašavaju nezavisnost pre nego što ponovo bude izabran za predsednika Republike Srbije. To se i desilo: Albanci su, čini mi se, proglasili nezavisnost... Petnaestog februara izabran je Boris Tadić, dao je zakletvu i postao predsednik Republike Srbije i time otpočeo svoj mandat, a 17. februara 2008. godine proglašena je albanska nezavisnost.

Mislim da anketni odbor treba da se pozabavi tim činjenicama i činjenicom koja je usledila posle, kada je Unmik zamenjen Euleksom, gde je neobavezujuće mišljenje Međunarodnog suda pravde, koje nam nije trebalo, bilo dodatni teg na vratu Srbije, zbog čega danas Republika Srbija ima teškoće i zbog čega ne može u punom smislu da u svoj ustavnopravni sistem stavi našu južnu pokrajinu Kosovo i Metohiju.

U svim razvijenim zemljama, pa i u onim gde ovi idu na treninge CIA, to bi se tretiralo kao veleizdaja. Stoga ja tražim da se obrazuje anketni odbor koji će se pozabaviti aktivnostima bivšeg predsednika Republike Srbije Borisa Tadića. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Rističeviću.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – 15, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Poštovani narodni poslanici, saglasno članu 27. i članu 87. st. 2. i 3. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da će Narodna skupština danas raditi i posle 18 časova zbog potrebe da Narodna skupština što pre donese akta iz dnevnog reda ove sednice.

Narodni poslanik Aleksandra Jerkov, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o poljoprivrednom zemljištu, koji je podnela Narodnoj skupštini 12. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Jerkov želi reč? (Ne.)

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Aleksandra Jerkov, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o visokom obrazovanju, koji je podnela Narodnoj skupštini 12. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Jerkov želi reč? (Ne.)

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Aleksandra Jerkov, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, koji je podnela Narodnoj skupštini 14. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Jerkov želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Aleksandra Jerkov, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa gradske vlasti u Novom Sadu u vezi sa privatizacijom ATP „Vojvodina“ i izgradnjom međumesne autobuske stanice u Novom Sadu, koji je podnela Narodnoj skupštini 20. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Jerkov želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Aleksandra Jerkov, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o visokom obrazovanju, koji je podnela Narodnoj skupštini 4. decembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Jerkov želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim predsednikom SO Inđija Goranom Ješićem i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, meni je žao što Goran Ješić nije tu, želeo sam da ispitamo njegove afere, uključujući stan u Beču, *Milk Republic*, snabdevanje Kliničkog centra Vojvodine mlekom i mlečnim proizvodima iz neregistrovane mlekare u Irmovu i snabdevanje prehrambenim proizvodima, ajvarom itd. iz neregistrovane *Fruit Republic* iz Markovine kod Aleksandrovca. Nažalost, on nije tu.

Takođe sam hteo da utvrdim vezu između njega i Aleksandre Jerkov u ovom anketnom odboru s obzirom na to da su i jedno i drugo prošli treninge

CIA. Žao mi je što gospođa Jerkov nije tu. Dakle, voleo bih da o tome porazgovaramo, da razgovaramo i o nasilju, kome je takođe gospodin Ješić sklon, prema novinarima itd. I o nasilju, koje mi snažno osuđujemo a gospođa Jerkov ne osuđuje, kada je u pitanju Maja Gojković, kada je u pitanju novinarka Uzelac, kada je u pitanju članica RIK-a, iako je bila neposredno prisutna i ušla u Republičku izbornu komisiju zajedno sa Sašom Radulovićem, kao poslednju šansu.

S obzirom na to da nisu tu, neću da žurim s ovim predlogom. Verujem da će pomenuta gospođa biti prisutna na nekoj od narednih sednica, kada ću detaljno obrazložiti ovaj svoj zahtev. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima, koji je podnela Narodnoj skupštini 19. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Maja Videnović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su pratile događaje koji su se desili pre i tokom polaganja zakletve predsednika Republike Srbije Aleksandra Vučića, koji je podnela Narodnoj skupštini 20. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Maja Videnović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o budžetskom sistemu, koji je podnela Narodnoj skupštini 28. decembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Maja Videnović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja svih relevantnih

činjenica i okolnosti koje su prethodile i dovele do odluke o izručenju turskog državljanina kurdskog porekla *Cevdet Ayaza* Turskoj, kao i utvrđivanja odgovornosti svih nadležnih organa u ovom slučaju, koji je podnela Narodnoj skupštini 28. decembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Maja Videnović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Ješić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o podsticajima u poljoprivredi i ruralnom razvoju, koji je podneo Narodnoj skupštini 6. decembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Ješić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Ješić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o poljoprivrednom zemljištu, koji je podneo Narodnoj skupštini 14. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Ješić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nataša Vučković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o porezu na imovinu, koji je podnela Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Nataša Vučković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nataša Vučković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, koji je podnela Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Nataša Vučković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim gradonačelnikom Beograda Draganom Đilasom i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, s obzirom na to da se radi o još jednom predsedniku stranke bivšeg režima, bojim se da su malo ta dva-tri anketna odbora koja sam tražio, mislim da samo za gospodina Đilasa treba jedno deset anketnih odbora. Naime, od kada je nasledio onaj zlatni rudnik 2000. godine, pored pocepanih patika, tamo negde, od tada ga je krenulo.

Podsećam stranku bivšeg režima da je Zoran Đinđić podneo krivičnu prijavu, po prijavi „Pekabete“, čini mi se, za reketiranje od strane Dragana Đilasa. Verujem da se oni svakako sećaju da on nije mogao da uđe u Demokratsku stranku sve do 2004. godine. Posle ubistva premijera Đinđića on je ušao u Demokratsku stranku i pomoću nje se, pored tog zlatnog rudnika, pored pocepanih patika, obogatio toliko da ni sam ne zna šta sve ima.

Lako bismo mi danas nahranili siromašne koje je on osiromašio, ali i dalje postoje indicije da ne možemo da nahranimo dovoljno ove bogate i alave, kakav je i Dragan Đilas. Naime, dok je vladao, hiljadu puta se uvećala vrednost imovine njegovog preduzeća; ima zgrade koje vrede po nekoliko miliona evra, imao je medijsku imperiju itd. Ništa od toga do 2004. godine nije imao.

Na kraju svog mandata, a podsećam Demokratsku stranku da im se to desilo, zajedno sa gospodom Jerkov i Elezovićem u paru, „zaremio“ je, što mladi kažu, Demokratsku stranku. Dakle, ono dvoje, Jerkov i Elezović, gurnuli su ih u dugove, a onda je Đilas kao dobra vila preuzeo dugove Demokratske stranke i na takav način postao njihov vlasnik. Danas je Demokratska stranka rob Dragana Đilasa, jer ne smeju ništa da kažu protiv njega zato što on drži dugove DS-a na takav način, i imovinu Demokratske stranke, njeno ime i njen grb i sve ono što je ta stranka nekada značila.

Pored toga, Dragan Đilas, od Pionirskog parka, gradnje Mosta na Adi bez građevinske dozvole, o nabavci autobusa iz inostranstva protiv domaće firme „Ikarbus“, o rušenju raznih platana i uređenju Bulevara kralja Aleksandra... Dakle, taj se dobro nafatirao i dobro od javne funkcije napravio privatni biznis, o čemu sam govorio.

Zato kažem da je malo jedan anketni odbor da bi se ispitale sve nepravilnosti i sve ono što je Dragan Đilas radio dok je bio predsednik Demokratske stranke, pa i posle toga, kada je Demokratsku stranku, uz pomoć gospođe Jerkov i Elezovića, kako to mladi kažu, „zaremio“. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – 12, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika, koji je podnela Narodnoj skupštini 24. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marinika Tepić želi reč?

Ne, nije prisutna.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o igrama na sreću, koji je podnela Narodnoj skupštini 12. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marinika Tepić želi reč?

Ne, nije prisutna.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji je podnela Narodnoj skupštini 20. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marinika Tepić želi reč?

Ne, nije prisutna.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o zabrani manifestacija neonacističkih ili fašističkih organizacija i udruženja i zabrani upotrebe neonacističkih ili fašističkih simbola i obeležja, koji je podnela Narodnoj skupštini 25. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marinika Tepić želi reč?

Ne, nije prisutna.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Sonja Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o vodama, koji je podnela Narodnoj skupštini 24. aprila 2017. godine.

Da li narodni poslanik Sonja Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Sonja Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, koji je podnela Narodnoj skupštini 10. maja 2017. godine.

Da li narodni poslanik Sonja Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Sonja Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o stanovanju i održavanju zgrada, koji je podnela Narodnoj skupštini 24. aprila 2017. godine.

Da li narodni poslanik Sonja Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Sonja Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o proceniteljima nepokretnosti, koji je podnela Narodnoj skupštini 24. aprila 2017. godine.

Da li narodni poslanik Sonja Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o porezu na dobit pravnih lica, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Izvolite, kolega Ćiriću.

GORAN ĆIRIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovane kolegice i kolege, poštovani građani, predložiću četiri zakona koja tretiraju pre svega poreska rešenja u našoj Republici Srbiji, sa ključnim ciljem da doprinesemo pravednijoj socijalnoj i regionalnoj raspodeli.

Mislim da je pre svega bitno, na današnji dan možemo da vidimo koliko ima spremnosti da se čuju predlozi drugih poslanika i drugih poslaničkih grupa... Pre svega, pokazuje koliko malo spremnosti ima za debatu o različitim rešenjima.

Ne mislim da su ova rešenja o kojima ću govoriti idealna, ali mislim da je važno staviti ih na dnevni red, da o tome razgovaramo. Kada pođemo od osnovnih podataka o kojima malo govorimo u ovoj skupštini, a to je u ovom trenutku prosečna plata u Srbiji, minimalna potrošačka korpa, što su parametri koji najviše govore o standardu stanovnika u Srbiji i ako znamo da je prosečna plata na nivou između 47.000 i 49.000 dinara, u zavisnosti od meseca, i da imamo minimalnu potrošačku korpu koja iznosi 36.000 dinara, potrebno je otvoriti teme u kojima ćemo načiniti pravedniju socijalnu raspodelu.

Ovaj predlog zakona ide u smislu motivacije poslodavaca za isplatu većih nivoa zarada zaposlenima. Dakle, on podrazumeva da stopa poreza na dobit pravnih lica postaje varijabilna i da iznosi 10–30%, u korelaciji sa prosečnom neto zaradom po zaposlenom, prema statističkim teritorijalnim jedinicama.

Šta to znači? Da se stimulišu oni koji isplaćuju zarade u iznosu od 150% u odnosu na prosečnu zaradu u statističkom regionu u kome to privredno lice deluje. Dakle, ukoliko isplaćuje 150 ili više procenata u odnosu na prosečnu zaradu, onda bi njegova neto dobit bila manja od ove sadašnje od 15%, iznosila bi 10%, i na taj način bismo stimulisali isplatu većih zarada radnicima.

S druge strane, destimulativno bi se delovalo prema onim poslodavcima, nedovoljno socijalno odgovornim prema svojim radnicima, koji isplaćuju manje od 80% u odnosu na prosek u statističkom regionu, tada bi stopa poreza na dobit iznosila 30%. A za sve one koji su u margini između 80% i 150% u proseku svog statističkog regiona ostala bi na nivou od 15%.

Dakle, ideja je da stimulišemo rad, da kapital ima, naravno, svoj prinos, ali da to stimulisanje rada nagradimo kroz poresku stopu.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Aleksandra Čabraja, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o kulturnim dobrima, koji je podnela Narodnoj skupštini 3. maja 2017. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Čabraja želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanici Aleksandra Čabraja, Marinika Tepić, Sonja Pavlović i Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložili su da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, koji su podneli Narodnoj skupštini 17. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Aleksandra Čabraja želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Jovan Jovanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o glavnom gradu, koji je podneo Narodnoj skupštini 19. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Jovan Jovanović želi reč? (Da.)

Izvolite.

JOVAN JOVANOVIĆ: Hvala.

Predložio sam izmene tri međusobno povezana zakona zato što nije dovoljno izmeniti samo Zakon o lokalnim izborima, već treba i zakone o lokalnoj samoupravi i glavnom gradu. Zbog toga ću objedinjeno govoriti o sva tri predloga. Ono što je suština predloženih izmena jeste uvođenje, odnosno vraćanje direktnog izbora gradonačelnika i predsednika opština, a da je potrebno da se tako nešto učini pokazali su i nedavno održani lokalni izbori, pre svega u Beogradu. Naime, prema postojećem izbornom sistemu gradonačelnici i predsednici opština biraju se posredno, odnosno biraju ih skupštine gradova i opština.

Ono što želimo da postignemo ovim izmenama zakona jeste sledeće: prvo, povećanje autonomije kao i odgovornosti izabranih lokalnih predstavnika prema građanima, a ne kao što je sada – pre svega prema partijskim vrhovima; zatim, povećanje brige kandidata za potrebe građana; zatim, smanjenje prostora da građani budu dovedeni u zabludu. Recimo, jedan broj građana je na prethodnim izborima mislio da je predsednik Vučić bio kandidat i za gradonačelnika Beograda kao i za predsednika mnogih opština u Srbiji. Zatim, smanjivanje depersonalizacije politike, jer je zbog ovakvog postojećeg sistema veoma mali broj građana upoznat s tim ko su kandidati za odbornike. To je na prethodnim izborima naročito bilo izraženo u slučaju liste SNS-a, kada se ogromna većina kandidata za odbornike zaklonila iza predsednika Vučića, a sam predsednik je, nažalost, još jednom pokazao da nije predsednik svih građana.

Usvajanjem ovih izmena izbegla bi se situacija u kojoj se sada nalazimo – da i pored ubedljive pobede SNS-a na izborima u Beogradu, mi i dalje, gotovo dva meseca posle toga, ne znamo ko će biti gradonačelnik Beograda, glavnog grada, koji je politički, ekonomski, kulturni i svaki drugi centar Srbije. Takvo ponašanje praktično predstavlja i omalovažavanje građana Beograda.

Osim direktnog izbora gradonačelnika i predsednika opština, trebalo bi izmeniti izborni zakon tako što bi građani na direktniji način odlučivali o tome ko će biti izabran sa izbornih lista, tako što bi mogli da se izjasne za nekog kandidata u okviru samih lista. Na ovaj način redosled kandidata na izborima ne bi zavisio od rasporeda na izbornoj listi koju su sačinili partijski vrhovi, već od

broja glasova koje su pojedinačno dobili. Tako bi neko ko je npr. bio poslednji na listi mogao da bude prvi ukoliko bi dobio najveći broj glasova građana. Alternativno rešenje bilo bi uvođenje većinskog sistema. Ovakve izmene podstakle bi kandidate da se više bave problemima građana, kao i unutarpartijsko takmičenje.

Za kraj, prethodno pomenute izborne principe trebalo bi primeniti i na izborima za Skupštinu Srbije. To je moguće učiniti ili uvođenjem mešovitog sistema ili proporcionalnog sa preferencijalnim glasanjem, s tim što bi Srbija prethodno bila podeljena na više izbornih jedinica, što bi omogućilo da svi delovi Srbije budu predstavljeni u Parlamentu.

Stoga, u skladu s prethodno rečenim, mi poslanici Građanske platforme uskoro ćemo predložiti izmene Zakona o izboru narodnih poslanika. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Branka Stamenković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o dualnom obrazovanju, koji je podnela Narodnoj skupštini 23. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Branka Stamenković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Ana Stevanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima, koji je podnela Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Ana Stevanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni i dopuni Zakona o porezu na dohodak građana, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Goran Ćirić želi reč? (Da.)

Izvolite.

GORAN ĆIRIĆ: Suština ovog zakona je, još jednom ću ponoviti, i cilj, što bi trebalo da bude cilj svih nas – pravednija socijalna raspodela, pravednija regionalna raspodela, dakle i horizontalno i vertikalno.

Član 1. predloga ovog zakona kaže da se tekst „zarada iz čl. 13–15b i prihoda od kapitala iz člana 61. stav 1. tač. 2) i 4) ovog zakona“ dodaje.

Sušтина ove izmene u Predlogu zakona je pre svega uključivanje prihoda od dividendi u prihode podložne obračunu godišnjeg poreza na dohodak građana. Dakle, ideja je da učinimo pravednijom tu raspodelu i opterećenje prihoda na kapital i poreza i oporezivanja rada. Iz jednostavne analize i onoga o čemu malo govorimo, a to je pitanje siromaštva u Srbiji i velikog broja ljudi koji žive ispod granice siromaštva, a to je oko 8% u ovom trenutku po zvaničnim podacima (koji mogu da se vide i na sajtu Vlade), znači oko 500.000 ljudi u Srbiji, to je jedan ozbiljan podatak i upozorenje da o ovome makar moramo da govorimo da bismo tražili neka rešenja. Još jednom kažem, ovo nisu idealna rešenja, ali mogu da doprinesu pravednijoj socijalnoj raspodeli.

Kada pođete od podataka da je, još jednom ću reći, minimalna potrošačka korpa u Srbiji 36.000 dinara a da je granica siromaštva za četvoročlanu porodicu u Srbiji 31.500 dinara, znači da nedostaje oko četiri i po hiljade dinara za četvoročlanu porodicu u Srbiji do iznosa od 36.000 dinara, tj. minimalne potrošačke korpe. Dakle, podatak o 8% populacije Srbije ispod granice siromaštva jeste nešto što zabrinjava. Još više brine podatak koji ću vam reći, a to je – 25,4% stanovništva je u riziku od siromaštva, a 38,7% u riziku od siromaštva i socijalne isključenosti. Ovo je duplo veća stopa siromaštva od zemalja u EU.

Ovo su podaci koji bi trebalo da nas upozore da makar o ovim temama razgovaramo, a ovaj predlog zakona ide upravo u tom smeru – prihod od dividendi oporezovati kao porez na lična primanja. Mislim da to u ovom trenutku nemamo kao rešenje, a to je nešto što može da pomogne onima u Srbiji koji su u ovakvom statusu siromaštva.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Nenad Konstantinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o porezima na imovinu, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Nenad Konstantinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopuni Zakona o opštem upravnom postupku, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Nenad Konstantinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Nenad Konstantinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnim izborima, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 6. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Nenad Konstantinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 29. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Nenad Konstantinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o utvrđivanju poreza na neprijavljeni prihod građana, koji su

Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 13. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Nenad Konstantinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Srđan Nogo, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za dešavanja tokom sprovođenja izbora za odbornike Skupštine grada Beograda, održanih 4. marta 2018. godine, od dana raspisivanja do dana objavljivanja konačnih rezultata, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 22. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Srđan Nogo želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Srđan Nogo, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za dešavanja tokom izbornog procesa 2016. godine, od dana raspisivanja republičkih izbora do dana objavljivanja konačnih rezultata izbora, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 14. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Srđan Nogo želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Srđan Nogo, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za dešavanja tokom izbornog procesa 2017. godine, od dana raspisivanja predsedničkih izbora do dana objavljivanja privremenih rezultata izbora na obrađenih 99,9% biračkih mesta, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 20. aprila 2017. godine.

Da li narodni poslanik Srđan Nogo želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o javnom okupljanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o javnom informisanju i medijima, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o porezu na dobit pravnih lica, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o javnom redu i miru, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Poštovani narodni poslanici, u skladu sa članom 87. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine, sada određujem pauzu u trajanju od jednog sata. Sa radom nastavljamo u 15 časova i pet minuta.

(Posle pauze – 15.45)

PRESEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo sa današnjim radom.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni i dopuni Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Goran Ćirić želi reč?

Izvolite.

GORAN ĆIRIĆ: I ovo je jedan od zakona koji imaju cilj da učinimo pravednijom i socijalnu raspodelu ali i regionalnu raspodelu. Dakle, on podrazumeva da se Poreska uprava prilagodi, i poreske procedure, budućem zakonu o ispitivanju porekla imovine. Ovo je nešto što je svakako potrebno svima nama i čini mi se da smo kao političke opcije spremni da pristupimo tom projektu izrade zakona o poreklu imovine, makar deklarativno, a da to ne činimo.

Zbog toga i dajem ovaj predlog da su lica dužna da dostavljaju podatke iz stava 2. ovog člana, informativnu prijavu, dva puta u toku godine.

U članu 58. dodaje se stav 2. koji glasi – Podzakonskim aktom se formira poseban organizacioni deo u Poreskoj upravi, sa posebno obučanim kadrovima, koji bi u saradnji sa ostalim državnim organima (MUP-om, Katastrom, Narodnom bankom Srbije, Upravom carine, Centralnim registrom hartija od vrednosti, APR-om, Upravom za trezor, Upravom za sprečavanje pranja novca itd.) vršio obradu podnetih prijava, kao proveru obveznika koji nisu podneli prijavu.

Sušтина ovog predloga zakona je da se izvrši efikasnije upoređivanje imovine fizičkih lica sa njihovim prijavljenim prihodima. Jasno je da mnogi na ulicama Srbije voze automobile od stotinu hiljada evra a da nemaju nijednu poresku prijavu na prijavljene prihode i sigurno je puno pitanja naših građana odakle taj novac i na koji način je zarađen. Mislim da je potrebno to uvesti u red jer bismo na taj način, oporezivanjem, podigli nivo prihoda i povećali makar za neki deo socijalnu jednakost.

Davao sam neke primere upravo iz ove sale: mnogi su poslanici od 1992. godine i, recimo, bili su do 2012. godine, tih dvadeset godina poslaničkog mandata sa nekom prosečnom platom od petsto evra; za dvadeset godina to je 240 meseci, petsto evra, to je ukupno prijavljenih prihoda na koje je plaćen porez 120.000 evra. Kada poredite sve te prihode od 120.000 evra za dvadeset godina, možete da poredite i imovinsko stanje mnogih od tih ljudi koji ne mogu da opravdaju vrednost imovine sa porezom koji su plaćali za prihode koje su prijavljivali.

Zbog toga je važno da se krene upravo od predsednika države, predsednika Vlade, od narodnih poslanika, od svih onih najodgovornijih za to da li će se usvojiti ovakav predlog zakona ili ne. A ovo je, još jednom kažem, uvod i

priprema Poreske uprave i harmonizacija sa budućim zakonom o poretku imovine.

Molim vas da pre nego što se izjasnimo o ovom predlogu zakona utvrdimo kvorum, pošto to nismo uradili na početku sednice.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Molim kolege poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u elektronske jedinice.

Određujem pauzu u trajanju od deset minuta.

(Posle pauze – 16.15)

PRESEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Molim kolege poslanike da ubace poslaničke kartice u elektronske jedinice radi utvrđivanja kvoruma.

Pošto smo utvrdili da imamo kvorum za rad i odlučivanje, stavljam na glasanje predlog narodnog poslanika Gorana Ćirića o dopuni dnevnog reda.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – dva, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Boško Obradović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o zaštiti srpskog jezika, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 13. oktobra 2017.

Da li narodni poslanik Boško Obradović želi reč? (Da.)

Izvolite, kolega Obradoviću.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Gospodine predsedavajući, zbog galame nisam čuo koju od moje dve dopunske tačke ste pročitali, izvinjavam se.

(Predsedavajući: Predlog deklaracije o zaštiti srpskog jezika.)

Hvala. Poštovani predsedavajući, poštovane kolege narodni poslanici i poštovani građani koji pratite ovu sednicu Skupštine Srbije, mnogo je važnih tema danas u Srbiji, mnogo bolnih, egzistencijalnih pitanja, mnogo ekonomskih i socijalnih problema, pa su kultura i pitanje identiteta i očuvanja našeg identiteta uvek nekako u drugom planu i veoma često i lako se zaborave.

Sa ove dve dopunske tačke dnevnog reda koje kandiduje Poslanička grupa Srpskog pokreta Dveri vraćamo pažnju javnosti i Narodne skupštine Republike Srbije na značaj kulture očuvanja našeg nacionalnog i kulturnog identiteta, a dve teme su tu pod posebnim fokusom a to su pitanja jezika i pisma. Među osnovnim tačkama identiteta svakoga naroda na svetu jesu upravo pitanja njegovog maternjeg jezika i njegovog nacionalnog pisma.

U ovoj prvoj dopunskoj tački, koja je sada ovde pred vama, mi predlažemo jednu deklaraciju o zaštiti srpskog jezika. Naime, mi smatramo da je srpski jezik u savremenim okolnostima veoma ugrožen, da se manipuliše srpskim jezikom, da se izmišljaju novi jezici na teritoriji bivše Jugoslavije, koji zapravo

nisu ništa drugo nego varijante srpskog književnog jezika. Dolazimo u situaciju da naš jezik može na neki način biti ugrožen i raznim tuđicama i raznim novokomponovanim izrazima i raznim, da tako kažem, upadima sa strane koji kvare naš jezik. Neophodno je da skrenemo pažnju javnosti na značaj jezika. Mi smo to učinili u ovoj deklaraciji u nekoliko tačaka.

Pre svega, želimo da zaštitimo sve što je ikada napisano na srpskom jeziku bez obzira na kom je pismu napisano, bez obzira na to da li je napisano u Srbiji, u bivšim jugoslovenskim republikama, u regionu ili dijaspori. Dakle, sve što je nastalo na srpskom jeziku spada u srpsku književnu baštinu i mi treba to da čuvamo i o tome da brinemo.

S druge strane, za nas je izuzetno važno da se brine o čuvanju srpskog jezika u dijaspori, da se brine o dopunskim školama, jer jedan od najvećih problema srpskog naroda u dijaspori jeste asimilacija i gubljenje identiteta, a među njima najveći je problem gubljenja jezika. Dakle, država Srbija, kao matica svih Srba koji žive u regionu i rasejanju, mora da brine o očuvanju njihovog nacionalnog identiteta i pre svega o očuvanju njihovog jezika.

Na kraju, nešto što odavno predlažemo, evo predloga i za ministra kulture – da se oformi jedan dom srpske dijaspore u Beogradu, da se tu sačuva sve ono što je srpska politička emigracija posle 1945. godine i dijaspora u celini napravila, da se vrati i pripada ponovo kulturnom blagu srpskog naroda u celini.

Dakle, to je ono što je naša poruka – da sačuvamo srpski jezik.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Boško Obradović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o zaštiti ćirilice i očuvanju književnog i kulturnog blaga srpskog jezika nastalog na latinici, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 13. oktobra 2017.

Da li narodni poslanik Boško Obradović želi reč? (Da.)

Izvolite.

BOŠKO OBRADOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Poštovane kolege narodni poslanici, evo jedne teme oko koje, zaista sam duboko uveren, nema niti jednog jedinog razloga da svi zajedno ne stanemo u odbranu srpskog nacionalnog pisma – ćirilice. Ovo nije tema vlasti ili opozicije, ovo nije tema za naša politička nadgornjavanja i sukobe, imamo dovoljno drugih tema; red je, valjda, da se jednom oko neke teme od izuzetnog nacionalnog značaja objedinimo i zajednički donesemo određene stavove.

Nemam nikakav problem da povučem ovaj Predlog deklaracije o zaštiti ćirilice, da vladajuća većina predloži isti ili sličan, ili kakav god se dogovorimo,

predlog o zaštiti ćirilice i da mi glasamo za to kao za predlog vladajuće većine. Dakle, ne mislim da se bavim monopolom na temu ćirilice ili bilo koju drugu temu od velikog nacionalnog značaja. Molim vas da obratite pažnju na ovaj naš predlog, da ga zajedničkim snagama stavimo na dnevni red, da, ako treba, izmenimo nešto u tekstu ove deklaracije o zaštiti ćirilice i da jednoglasno u Narodnoj skupštini Republike Srbije stanemo u zaštitu našeg nacionalnog pisma.

Ćirilica nestaje, ćirilica se gubi, ćirilica postaje manjinsko pismo u Srbiji. Ćirilica je nezaštićena i mi moramo da je zaštitimo, zaštita ćirilice mora da krene iz Doma Narodne skupštine Republike Srbije. Moramo da promenimo Zakon o službenoj upotrebi jezika i pisma. Moramo da uvedemo kaznene odredbe za one koji ne poštuju ćirilicu. Moramo sve javne natpise da postavimo na ćirilici, moramo na neki način mlade da naučimo da i savremene informacione tehnologije mogu i te kako da budu na ćirilici, da je ćirilica najsavršenije svetsko pismo, da je grafički jedno od najlepših svetskih pisama, da je potpuno u skladu sa savremenim informacionim tehnologijama. Treba da motivišemo sa državnog vrha sve izdavače, sve kulturne delatnike, sve institucije, sve medije da pre svega emituju svoje programe, svoja izdanja na ćirilici, poštujući naravno nacionalne manjine, njihov jezik i njihovo pismo, ali moramo da poštujemo i sebe i svoj jezik i svoje pismo.

Zaista ne vidim niti jedan razlog... Mogu da vas molim, mogu da vas preklinjem, recite šta treba da uradimo, ali ćirilica je ugrožena u Srbiji i jedino mi iz Doma Narodne skupštine Republike Srbije možemo da zaustavimo njeno propadanje. Nema ko drugi da je zaštititi.

U tom smislu, sve srpsko književno blago, koje je, pritom, nastalo ne samo na ćirilici nego i na latinici, treba da bude u korpusu istorije srpske književnosti, da bude sačuvano, jer dešava nam se da se u raznim svetskim forumima književna dela nastala na latinici tretiraju kao hrvatska kulturna baština i kao nečija tuđa kulturna baština a zapravo pripadaju srpskoj književnoj i kulturnoj baštini.

Ovo je tema koju jedino mi ovde možemo da pokrenemo i apelujem na vas da podržite da ova deklaracija dođe na dnevni red, da možemo zajedno izmeniti...

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 12, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za posete Narodnoj skupštini Republike Srbije određenih ekstremističkih organizacija i pojedinaca, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, mi smo glàsali malopre za predlog Boška Obradovića, što bi on rekao – glasáli. Kad profesor srpskog jezika zatraži da glasámo, a ne da glàsamo, onda je veliko pitanje zaštite srpskog jezika i ćirilice. Profesor srpskog jezika ne bi trebalo da kaže „gde bežite“, Ljotića ne bi trebalo da nazove Ljótíć.

Moj predlog je da se formira anketni odbor s obzirom na to da je ova zemlja veoma osetljiva na gubitak teritorije. Ako neko saraduje sa bugarskom organizacijom koja se zove Ataka, koja traži sanstefansku Bugarsku; ako neko sa njima saraduje, međusobno se posećuju, a oni traže Dimitrovgrad, Bosilegrad, Vranje, Pirot, onda je veliko pitanje patriotizma narodnih poslanika i partija koje saraduju s jednom takvom organizacijom. Ako uzmemo da je to organizacija koja baštini Ljotíćeve (kako oni kažu – Ljótíć) vrednosti, onda moramo biti izuzetno oprezni. Ova zemlja nema pravo na takvu vrstu delatnosti.

Dakle, ukoliko uzmemo da je ovde dolazio i Pernar, čiji je deda, ne u ovom parlamentu, ali u nekoj drugoj skupštini, pitao koliko košta srpska krv, ukoliko neko saraduje sa takvim organizacijama, mi moramo imati anketni odbor koji će ispitati motive zašto neko saraduje sa bugarskom organizacijom koja traži srpske teritorije, zašto neko saraduje sa Pernarom, koji odmah sutradan maršira sa ustašama u Zagrebu.

I, ako uzmemo da taj neko i ta partija pozdravlja neonacističku organizaciju „Alternativa za Nemačku“, mi kao zemlja koja je bila antifašistička, kao zemlja koja pre svega ceni slobodu, nezavisnost i suverenitet, moramo da budemo veoma oprezni i da ispitamo pod kojim okolnostima političke stranke i organizacije u Srbiji saraduju sa organizacijama koje baštine neonacističku politiku, fašističku, ustašku, i sa Atakom, koja traži da Bugarskoj pripadnu srpske teritorije. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 12, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Veroljub Stevanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa likvidacionim postupkom „Takovo osiguranja“, koji je podneo Narodnoj skupštini 2. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Veroljub Stevanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dejan Nikolić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrednost, koji je podneo Narodnoj skupštini 20. jula 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dejan Nikolić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Dejan Nikolić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, koji je podneo Narodnoj skupštini 10. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dejan Nikolić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Dejan Nikolić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o trgovini, koji je podneo Narodnoj skupštini 30. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dejan Nikolić želi reč?

Ne, nije prisutan.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Vesna Marjanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima, koji je podnela Narodnoj skupštini 19. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Vesna Marjanović želi reč?

Ne, nije prisutna.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Gordana Čomić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do helikopterske nesreće u kojoj je život izgubilo sedam osoba, koji je podnela Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Gordana Čomić želi reč?

Ne, nije prisutna.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Ljupka Mihajlovska, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji su Narodnoj skupštini podnele narodni poslanici Tatjana Macura i Ljupka Mihajlovska 13. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Ljupka Mihajlovska želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom, koji je podnela Narodnoj skupštini 4. aprila 2018. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o porezu na dodatu vrednost, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marko Đurišić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Đorđe Vukadinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti ubistva gospodina Olivera Ivanovića, predsednika Građanske inicijative „Srbija, demokratija, pravda“, počinjenog u Kosovskoj Mitrovici dana 16. januara 2018. godine, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Sanda Rašković Ivić, Dijana Vukomanović, Đorđe Vukadinović i Slaviša Ristić 5. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Đorđe Vukadinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o predlaganju zakona, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marko Đurišić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zdravko Stanković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o javnim preduzećima, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Zdravko Stanković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopuni Zakona o kulturi, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marko Đurišić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Jovan Jovanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnoj samoupravi, koji je podneo Narodnoj skupštini 19. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Jovan Jovanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marko Đurišić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Jovan Jovanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnim izborima, koji je podneo Narodnoj skupštini 19. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Jovan Jovanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Zdravko Stanković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Zdravko Stanković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o genetički modifikovanim organizmima (GMO) i proizvodima od GMO, koji je podneo Narodnoj skupštini 5. maja 2017. godine.

Da li narodni poslanik Miladin Ševarlić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Božidar Delić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom uređivanju načina isplate penzija, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. novembra 2017. godine.

Izvolite, kolega Deliću.

BOŽIDAR DELIĆ: Uvaženi predsedavajući, kolege narodni poslanici, 1. novembra 2017. godine navršile su se tri godine od primene ovog zakona.

Od Vlade sam dobio odgovor zbog čega se ovaj zakon koji sam predložio ne usvaja. U tom odgovoru se kaže da je osnovni razlog koji je opredelio donošenje ovog zakona i dalje opravdan, a to je potreba da se obezbedi finansijska održivost penzijskog sistema a time i održivost budžeta Republike Srbije.

Takođe, kaže se u tom odgovoru da je nesporno da je postojao posebno važan javni interes za primenu zakona, koji je donet, kako se ovde kaže, u jednoj posebnoj, neredovnoj situaciji kako bi se utvrđenim merama otklonili negativni efekti finansijske krize. Dalje se u odgovoru kaže da je zakon donet isključivo s ciljem prevladavanja, odnosno otklanjanja negativnih posledica finansijske krize i da je sa ograničenom primenom, dok postoje važni razlozi i opravdani javni interes za njegovu primenu.

Gospodo, da je Vlada donela ovakav zakon 1. novembra, tih šeststo miliona evra, koliko je doprinos, po ovom zakonu, penzionera prevladavanju krize u Republici Srbiji, bilo bi poklon, veliki poklon ili kredit penzionera Republici Srbiji. Međutim, posle govora premijerke u ovoj skupštini, govora nekih ministara, penzioneri su – a njih je, po podacima koje mi je dostavio Sindikat vojnih penzionera, oko 700.000, a ne 400.000 koliko sam rekao prošli

put – pokrenuli tužbe. Po tim podacima, do danas je pokrenuto između 200.000 i 220.000 tužbi. To sve ide svojim tokom; čak, po njihovim procenama, tek u sledećoj godini će doći do Ustavnog suda, a posle toga i do suda u Strazburu.

Mene čudi kako Vlada Srbije nije mogla dugoročno da razmišlja i da na vreme donese ovaj zakon, jer kada sudovi budu rešili ovaj problem, to će tek biti neviđena kriza i tek tada će budžet Republike Srbije biti u problemu. Ako svi govore da smo u suficitu, da se budžet popunjava redovno, onda stvarno nema nikakve potrebe da ovaj zakon i dalje bude na snazi. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI (Đorđe Milićević): Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Božidar Delić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o pravima boraca i porodica poginulih i nestalih boraca, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Božidar Delić želi reč? (Da.)

Izvolite.

BOŽIDAR DELIĆ: Hvala, uvaženi predsedavajući.

Gospodo narodni poslanici, 16. novembra prošle godine podneo sam predlog ovog zakona. Dvadeset sedam godina, gospodo, čeka se da Srbija donese ovaj zakon. Sve zemlje u okruženju, pak čak i kvazidržava Kosovo, donele su zakon o borcima. Zbog čega se, gospodo, taj zakon ne donosi u Republici Srbiji? Zar se mi stidimo naših boraca, a ima ih u ovoj sali, ja mislim, popriličan broj?

Mi ovde u Skupštini često govorimo jedni drugima da je ugroženo dostojanstvo Skupštine. Borci su devedesetih godina, od 1991. do 1999. godine, gospodo, branili dostojanstvo Republike Srbije; ovim zakonom mi treba da odbranimo njihovo dostojanstvo.

Ako ne usvojimo ovaj predlog – ne kažem da to mora biti moj predlog, ali Vlada bi morala brzo da sa nekim svojim predlogom izađe – šalje se, gospodo, vrlo negativna slika i poruka svim sadašnjim i budućim, ne daj bože, borcima ako dođe do potrebe da se brani Republika Srbija. Šta da misle buduće generacije kada je ovakav odnos Vlade i države prema onima koji su svoj dug prema otadžbini, kada je trebalo, odužili na dostojanstven način?

Stotine poginulih boraca, više hiljada invalida gledaju u nas u ovoj skupštini i gledaju kako ćete, gospodo, glasati. Uvek mogu u oči da pogledam svakog borca, jer dok sam u ovoj skupštini i dok ne bude donet ovaj zakon, za svaku sednicu ja ću ga predlagati. A vi glasajte, gospodo, po svojoj savesti. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Deliću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 15, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 128 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Sanda Rašković Ivić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti i sagledavanja stanja u kome se trenutno nalazi projekat „Beograd na vodi“, koji je podnela Narodnoj skupštini 26. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik dr Sanda Rašković Ivić želi reč? (Da.)

Izvolite.

SANDA RAŠKOVIĆ IVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Projekat „Beograd na vodi“ je projekat koji je praćen mnogobrojnim kontraverzama i od samog početka je argumentovano bio dovođen u pitanje od strane stručne srpske javnosti, pre svega od strane arhitekata i urbanista.

Mi bismo želeli da ovim anketnim odborom utvrdimo neke činjenice koje srpsku javnost opterećuju, zato što je potpuno nejasno ko je pravi investitor projekta „Beograd na vodi“. Evo, imamo dve kule koje su uskoro gotove, tu su isprodavani besni stanovi, a još uvek se ne zna ko je tu investitor, da li je investitor domaći, Republika Srbija, da li je to firma *Eagle Hills* ili neko treći. Naravno, šire se i razne priče da je novac od projekta „Beograd na vodi“ povezan i sa stavljanjem Srbije na listu FATF-a, listu zemalja za pranje novca.

Mi, takođe, ne znamo ni koja je poslovna banka garant da će projekat „Beograd na vodi“ biti uspešno priveden kraju. Inače, normalno je kada se neki projekti rade, pogotovo ako su projekti tako veliki, da se zna koja banka za taj projekat garantuje. Mi to ni dan-danas ne znamo.

Za projekat „Beograd na vodi“ je 2015. godine u aprilu donesen leks specijalis, koji je izdvojio to zemljište u gradu Beogradu i proglasio taj projekat projektom od izuzetnog nacionalnog značaja. Nas interesuje kako je moguće da jedan stambeno-komercijalni kompleks dobije taj status nacionalno značajnog projekta, jer znamo dobro šta su nacionalno značajni projekti, da su to aerodromi, rudnici, auto-putevi, a nikako ne može da bude jedan takav projekat.

Takođe, u kojoj fazi se trenutno nalazi projekat „Beograd na vodi“ i koliko je ukupno faza predviđeno da se „Beograd na vodi“ kao projekat realizuje? Dakle, kakva je i da li postoji odgovornost nadležnih republičkih i gradskih organa za trenutno stanje u kome se projekat „Beograd na vodi“ nalazi, jer takođe ide priča da se dnevno za ispumpavanje vode troši 15.000 evra samo na te pumpe.

Zato smatramo da bi bilo neophodno, jer vlast će se menjati a ipak je ovo kontinuitet, da se ovaj anketni odbor formira.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, koleginice.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 137 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za izjave Sande Rašković Ivić o Srebrenici i „Oluji“, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, u rukama držim spisak „Veritasa“ poginulih i nestalih u „Oluji“. Dakle, ukupno su poginula ili nestala 1.852 lica. Od toga, 930 je sahranjeno, a za 922 se još uvek traga, spadaju u nestale, verovatno pogubljene. Od 1.852 žrtve, 908 je bilo starije od 60 godina, znači, nikako nisu mogli biti vojni obveznici. Od 1.852 žrtve, 543 su bile žene, devetoro dece, što znači da ni oni nisu bili vojni obveznici. Sahranjeno je 930; 922 lica još uvek rodbina traži.

Gospođa Rašković Ivić je ovaj veliki zločin, koji oni nisu uvrstili u svoju deklaraciju o genocidu u Hrvatskoj, ovo su preskočili... Za genocid tvrde da je samo ono što se desilo za vreme Drugog svetskog rata. Ovo nisu stavili u svoju deklaraciju, koju traže da mi ovde usvojimo. Gospođa Rašković je 1.852 žrtve nazvala humanitarnom akcijom. Dakle, ona je u izjavama za medije u Hrvatskoj, koliko znam, rekla da su ove 1.852 žrtve, od čega je 908 staraca, starijih od 60 godina, 543 žene i devetoro dece, da je to bila humanitarna akcija hrvatske vojske.

Takođe, ova skupština je usvojila Deklaraciju o zločinu u Srebrenici. Iako je bila i sada je narodni poslanik, ona je to prekrstila u genocid. Njeno je pravo da smatra šta hoće, ali kao poslanika Narodne skupštine nju obavezuju dokumenta Narodne skupštine.

Očigledno je da su njene izjave nanele štetu i stoga ja želim da se anketni odbor pozabavi ovim izjavama, s obzirom na to da od takvih izjava ova država može da ima nemerljivu štetu.

Ja ne znam više da li je gospođa za Evropsku uniju, gde su Hrvati, da li je ona za EU ili je Vuk Jeremić protiv EU. Ja to ne mogu znati. Ja više ne znam da li je ona za Krim ili Rim s obzirom na to da je ova država nju plaćala i pet hiljada evra da zastupa ovu državu, a ona davala ovakve izjave. Stoga mislim da moramo imati anketni odbor koji će se pozabaviti ovakvim izjavama. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Radojičić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog rezolucije Narodne skupštine Republike Srbije o Autonomnoj Pokrajini Kosovo i Metohija, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić, dr Dragan Vesović, dr Sanda Rašković Ivić i Slaviša Ristić 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik želi reč? (Da.)

Izvolite.

ZORAN RADOJIČIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Poštovani građani Srbije, poštovane kolegice i kolege, da obrazložim ukratko naš predlog.

„Polazeći od državne tradicije srpskog naroda i njegovog istorijskog prava na AP Kosovo i Metohija kao sastavnom delu Republike Srbije; imajući u vidu da je Kosovo i Metohija istorijski, državotvorni, kulturni i duhovni stožer Republike Srbije i njenih građana; budući da nakon nelegalne i nelegitimne agresije NATO-a na Saveznu Republiku Jugoslaviju kao pravnu prethodnicu Republike Srbije i okupacije dela njene državne teritorije najviši nacionalni i državni cilj Republike Srbije predstavlja fizički povratak njenih državnih organa i institucija na teritoriju AP Kosova i Metohije; naročito uviđajući činjenicu da bez fizičkog povratka državnih organa Republike Srbije na teritoriju AP Kosova i Metohije nije moguće sprovesti“, ovo podvlačimo, „ustavnu normu o jedinstvenom pravnom poretku koji važi na celokupnoj teritoriji Republike Srbije, uključujući i AP Kosovo i Metohija; oslanjajući se na obavezujuću sadržinu međunarodnih akata, i to Protokola o razgraničenju između Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, odnosno Kraljevine Jugoslavije i Republike Albanije, odnosno Kraljevine Albanije od 1926. godine, Konvencije o održavanju i obnavljanju graničnih kamenova, malih piramida i kočeva na granici od 1929. godine, Povelje UN, Helsinškog završnog akta, Rezolucije 1244 Saveta bezbednosti UN, kao i Ustava Republike Srbije kao najvišeg opšteg pravnog akta u unutrašnjem pravnom poretku; naročito sledeći duh Ustava Republike Srbije, ali i uvažavajući principijelan i nedvosmislen stav Srpske pravoslavne crkve da državna vlast Srbije ne sme nikada da svoju saglasnost na otuđenje Kosova i Metohije, jer ono što se silom uzme, to se i vrati, ali ono što se pokloni nekome, to je za svagda izgubljeno...“

Pomenuću samo neke od predloženih tačaka koje bi trebalo da sadrži ta rezolucija ako je usvojimo:

1. Republika Srbija, u skladu sa međunarodnim javnim pravom, Ustavom i voljom građana, ne priznaje i nikada neće priznati jednostrano proglašenu nezavisnost Kosova i Metohije od strane ilegalnih organa u Prištini.

2. AP Kosovo i Metohija je sastavni deo i neotuđivi deo Republike Srbije, koji se trenutno nalazi pod okupacijom, o čemu bez odlaganja treba obavestiti međunarodnu javnost.

3. Nijedan građanin Republike Srbije koji se nalazi na javnoj funkciji nema pravo da potpiše obavezujući dokument koji će otuđiti AP Kosovo i Metohiju kao deo teritorije Republike Srbije.

4. Obavezuje se Vlada Republike Srbije da prekine svaki vid komunikacije i pregovore u Briselu sa predstavnicima prištinskih ilegalnih organa.

5. Obavezuje se Vlada Republike Srbije da poništi sve pisane i usmene sporazume koji su postignuti u Briselu.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 136.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Radojičić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o izražavanju počasti građanima Srbije nesrpske nacionalnosti poginulim za otadžbinu, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 16. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Zoran Radojičić želi reč? (Da.)

Izvolite.

ZORAN RADOJIČIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Imajući u vidu da je prema Ustavu Republika Srbija država srpskog naroda i svih građana koji u njoj žive; uzimajući u obzir činjenicu da su se kroz našu istoriju brojni pripadnici srpske vojske nesrpske nacionalnosti isticali po svojoj hrabrosti i požrtvovanosti u ratovima koje smo vodili, odbrambenim; naročito se sećajući i pamteći da su u balkanskim ratovima, Prvom svetskom ratu, Drugom svetskom ratu, kao i u otadžbinskim odbrambenim ratovima koji su vođeni od 1991. do 1999. godine, ratujući i žrtvujući se za Srbiju poginuli brojni građani nesrpske nacionalnosti, predlažemo da Narodna skupština Republike Srbije donese deklaraciju o izražavanju počasti građanima Srbije nesrpske nacionalnosti poginulim za otadžbinu.

1. Narodna skupština Republike Srbije izražava posebno poštovanje i odaje počast svim građanima nesrpske nacionalnosti koji su dali svoje živote boreći se u ratovima na strani države Srbije;

2. Narodna skupština Republike Srbije poziva nadležne institucije Republike Srbije da odaju počast ovim herojima podizanjem spomenika kojim bi se obeležio njihov doprinos borbi za slobodu naše zajedničke otadžbine;

3. Narodna skupština Republike Srbije predlaže da se izradi kompletan popis svih građana nesrpske nacionalnosti koji su dali svoje živote u otadžbinskim ratovima, kako njihova imena ne bi bila zaboravljena;

4. Narodna skupština predlaže da se odredi poseban dan zaštitnika otadžbine i državnog jedinstva kao državni praznik kojim bi se obeležavalo sećanje na sve poginule za slobodu Srbije.

Što se tiče razloga za donošenje ove deklaracije, dakle, s obzirom na to da je Republika Srbija definisana kao država srpskog naroda i svih građana koji u njoj žive, uzimajući u obzir viševekovnu multietičnost i multikulturalnost prostora na kome zajedno sa srpskim narodom žive pripadnici drugih naroda, koji su u skladu sa vremenom i istorijskim okolnostima delili sudbinu sa srpskim narodom, deklaracijom osobito želimo da skrenemo pažnju domaćoj ali i svetskoj javnosti na odsustvo svake vrste ksenofobije, netolerancije, šovinizma i nacionalne netrpeljivosti većinskog srpskog naroda prema pripadnicima nesrpskog naroda, kroz primere i odavanje počasti brojnim pripadnicima srpske vojske nesrpske nacionalnosti koji su se kroz istoriju isticali po svojoj hrabrosti i požrtvovanosti u ratovima za oslobođenje od okupatora. Evidentno je da su u balkanskim ratovima, Prvom i Drugom svetskom ratu, kao i otadžbinskim odbrambenim ratovima mnogi od njih dali velike žrtve.

Smatramo da se usvajanjem deklaracije o izražavanju počasti građanima Srbije nesrpske nacionalnosti čini prvi korak u posvećivanju pažnje ovoj temi, kako bi se kroz zakonodavne aktivnosti Narodne skupštine i naporima državnih institucija Republike Srbije odredio poseban državni praznik pod nazivom – dan zaštitnika otadžbine i državnog jedinstva, kojim bi se obeležavalo sećanje na sve poginule za slobodu Srbije. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 135.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik mr Ivan Kostić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije Narodne skupštine o zaštiti Srba u rasejanju i regionu, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. septembra 2017. godine.

Izvolite.

IVAN KOSTIĆ: Poštovani narodni poslanici, građani Srbije, Srbi iz rasejanja i regiona, pokret Dveri je pre sedam meseci podneo deklaraciju o zaštiti Srba iz rasejanja i regiona zato što smo svesni da se trenutno sa nacionalnog nivoa sistemski ne rešavaju problemi Srba u regionu i rasejanju. Naravno da postoje pokreti i postoje promene od strane državnih institucija u smislu

pomaganja pojedinaca iz regiona, međutim, smatramo da je to nedovoljno zato što je srpski narod, posle raspada Jugoslavije, trenutno jedan od najugroženijih naroda u savremenoj Evropi.

Ovde nije problem samo pitanje jezika i pitanje identiteta. Napomenuo bih da mi već šest-sedam meseci čekamo deklaraciju, za koju su mnogi državnici i rukovodioci ove države najavljivali da će biti usvojena. A, pogotovo, govorilo se da će biti usvojena ne deklaracija o zaštiti Srba u regionu već aneks Sporazuma o specijalnim vezama između Republike Srpske i Srbije.

Postavljam pitanje – šta je sa ostalim predstavnicima našeg naroda koji žive u državama bivše Jugoslavije? Svedoci smo da je čak predsednik Republike Srbije pre nekoliko meseci javno prozvao slovenačkog premijera da Srbi ni danas nemaju status nacionalne manjine u Sloveniji.

Znači, šta je poenta ove deklaracije? Poenta deklaracije jeste da se problemi Srba u regionu od strane ljudi koji vode ovu državu ne rešavaju na selektivan način, nego da se rešavaju sistemski. Mi stalno imamo izlive patriotizma u pojedinim momentima kada je srpski narod ugrožen u zemljama regiona, međutim, već dve godine nijedan amandman, nijedan predlog zakona u ovoj skupštini nije donet da bi se položaj srpskog naroda u regionu popravio.

Zato smatramo da je neophodna nacionalna strategija po pitanju položaja Srba u regionu i rasejanju jer, kao što znamo, jedna trećina Srba živi van granica države Srbije.

Tako i ovde apelujem na sve narodne poslanike koji se bave pitanjima privrede, ekonomije da se malo pozabave i pitanjima investicija naše dijaspore, jer ovde do sada u protekle dve godine nijedan konkretan predlog za poreske olakšice našim ljudima koji žive u dijaspori nije iznesen od strane Vlade ili vladajuće koalicije.

Zato smatramo da je ova deklaracija neophodna, da je neophodno popraviti položaj srpskog naroda u regionu i rasejanju od strane državnih institucija, od strane ljudi koji vode ovu državu. Kao što je porodična politika jednom došla na dnevni red Vlade, nadamo se da će i ovo pitanje doći, da se o njemu raspravlja ovde u Skupštini. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik mr Ivan Kostić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog rezolucije o genocidu Nezavisne države Hrvatske nad Srbima, Jevrejima i Romima tokom Drugog svetskog rata, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran

Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. novembra 2016. godine.

Da li na narodni poslanik mr Ivan Kostić želi reč? (Da.)

Izvolite.

IVAN KOSTIĆ: Poštovani narodni poslanici, verujem da svako od vas u svojoj široj porodici ima nekoga ko je stradao ili čiji su preci stradali u koncentracionim logorima u Nezavisnoj državi Hrvatskoj.

Danas, nekoliko dana posle obeležavanja 73 godine od proboja ljudi, mučenika iz Jasenovca, koji su sami, na svoju ruku, probili žicu i izašli iz logora... A treba ovde naglasiti pred građanima Srbije da je Jasenovac oslobođen tri meseca posle Aušvica. Toliko o tadašnjem stanju svesti ljudi koji su vodili državu; nažalost, nije baš tako i danas, ali mnoge stvari moraju da se promene po ovom pitanju.

Mi smo bili svedoci 27. januara ove godine kakva je reakcija bila ljudi, hrvatskih državljana, hrvatskih rukovodilaca, nemačkih medija, nemačkih rukovodilaca po pitanju izložbe koja se održala ove godine, na Svetog Savu, u Njujorku. Nažalost, nekoliko dana je trebalo da se državni rukovodioci koji vode Srbiju oglase po ovom pitanju.

Ovo je bila jedna izuzetno važna stvar. Smatram da je to velika pobeda naše diplomatije, ali treba naglasiti da izložba o Jasenovcu koja je održana u UN u Njujorku nije sistemsko delo svih državnih institucija u okviru jednog integrisanog projekta. Smem ovde da kažem i da javno pohvalim ambasadorku Ljiljanu Nikšić iz Ministarstva spoljnih poslova, koja je na svoju ličnu inicijativu, svojim požrtvovanjem uspela da ovaj projekat iznese u Ujedinjenim nacijama, iako je bilo velike opstrukcije od strane Hrvatske, Nemačke i njihovih predstavnika u Ujedinjenim nacijama.

Takođe, želim da kažem da ovo što se danas dešava u Hrvatskoj i što smo imali prilike da vidimo u proteklih par dana nije ništa novo i da se ništa neće promeniti u odnosu Srbije i Hrvatske dok se ovakve stvari ne stave na dnevni red i dok se ove stvari kao jedan obavezujući pravni dokument ne usvoje u Skupštini Republike Srbije.

Sa te strane mogu da kažem da je Skupština Republike Srbije, a i naši nesavesni političari, u poslednjih trideset godina najneozbiljnija institucija u srpskoj državi. Svaka institucija... I Srpska pravoslavna crkva i Srpska akademija nauka i umetnosti obeležile su i na pravi način istakle ono što se desilo pre 73 godine u Jasenovcu. A Skupština Srbije prvi put temu Jasenovca spominje pre dve godine ovde, na javnom slušanju.

Samo ću vam naglasiti koliki je značaj ove teme i koliko su ljudi koji se bave ovom temom izuzetno prepoznali problem koji se sada javlja u Evropi.

Samo jedan sekund, molim vas, predsedavajući.

Sedamnaestog novembra 2016. godine Odbor za ljudska prava UN usvojio je, na predlog Rusije, Deklaraciju o neonacizmu i neofašizmu u Ukrajini.

A mi ne možemo da uradimo ovde u Skupštini ono što se našem narodu desilo. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o sprečavanju nasilja u porodici, koji su Narodnoj skupštini podnele narodni poslanici Tatjana Macura, Ljupka Mihajlovska i Branka Stamenković 8. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč? (Da.)

Izvolite.

TATJANA MACURA. Zahvaljujem, predsedavajući.

Malopre sam se nadala da ćete me, ne vi, nego prethodni predsedavajući, u nizu prozivanja i prozvati, ali se to nije dogodilo; nažalost, nastavlja se sa praksom nepoštovanja reda koji je najavljen u elektronskom parlamentu, koji je nama svima dostupan.

Predlažem da se dnevni red Skupštine dopuni ovim predlogom izmena i dopuna Zakona, iz prostog razloga što je o ovom zakonu raspravljano u novembru 2016. godine u objedinjenoj raspravi. Od tada je prošlo zaista dovoljno vremena da možemo da shvatimo da ovaj zakon nema adekvatnu primenu samim tim što imamo sve veći broj, nažalost, ubijenih žena u Srbiji i veliki broj onih koje su, na sreću našu veliku, uspele da izbegnu ovakve tragične završetke. S tim u vezi, mislim da je veoma važno da se ponovo u skupštinsku proceduru vrati, odnosno da narodni poslanici raspravljaju o ovom zakonu ponovo, kako bi neke izmene koje sam sama predložila mogli da razmotre još jednom.

Dakle, radi se o tome da je neophodno da svaka područna policijska stanica ima obavezu da ima najmanje jednog obučenog policijskog službenika za slučajeve porodičnog nasilja. Ova izmena je neophodna jer i danas, dakle posle više od godinu dana od stupanja na snagu ovog zakona, imamo situacije u kojima su, da tako kažem, pojedini policijski službenici izuzetno blagonakloni prema nasilnicima i pokušavaju žrtve porodičnog nasilja da ubede da je situacija, takva kakva jeste, dobra i da su one zaštićene. Međutim, one su razuverene samim tim što se nasilje nastavlja.

Čini mi se da objedinjavanjem ovakvih rasprava... Naročito zakoni koji zaista ne bi trebalo da izazivaju političke sukobe unutar i između stranka jednostavno ne bi smeli da dolaze u objedinjenu raspravu u Skupštini Srbije. S tim u vezi, pozivam vas da glasate da ovaj zakon dođe ponovo na dnevni red Skupštine. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 135 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja zakonitosti donacija Srpskoj naprednoj stranci za kampanju za predsedničke izbore 2017. godine, koji je podnela Narodnoj skupštini 15. decembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč?

Izvolite.

TATJANA MACURA: Zahvaljujem, predsedavajući.

Pozivam narodne poslanike da nam pomognu u tome da se formira anketni odbor u Skupštini koji će ispitati donacije koje su upućene na račun predsedničke kampanje Aleksandra Vučića 2017. godine. U pitanju je gotovo sedam hiljada identičnih donacija u iznosu od 40.000 dinara. Krajnje je neobično da se toliki broj građana samoinicijativno odluči da uplati identične iznose na račun jedne kampanje. Postoje ozbiljne tvrdnje da je ovaj novac donet, odnosno dostavljen uplatiocima direktno na ruke ili putem nekih drugih ilegalnih tokova. To nije mala količina novca, u pitanju je više od 2,2 miliona evra. Čini mi se da niko ne bi smeo da žmuri pred takvim podatkom, posebno ne Agencija za borbu protiv korupcije koja nam je uskratila odgovor odakle vodi poreklo ova ozbiljna količina novca.

Predlažem da Skupština formira anketni odbor koji bi ispitao na koji način su dostavljene ove količine novca građanima Srbije, među kojima ima, nažalost, i korisnika socijalne pomoći. Dakle, da vidimo na koji način je njima dostavljen novac i kako su oni uspeali da uplate identične iznose pojedinačno, oko sedam hiljada građana. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik dr Dragan Vesović želi reč? (Da.)

Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Predlog ovog zakona i predlog sledećeg zakona (nadam se da ću ga obrazlagati odmah posle ovog) jesu nešto što proističe jedno iz drugog i što bi trebalo da otkloni jednu veliku nepravdu koja je naneta najstarijoj populaciji naše zemlje, onima koji su najveći deo svoga života ugradili u prosperitet ove zemlje.

Prvi zakon govori o otklanjanju jedne nelogičnosti koja je nastala izmenom Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, kada je usvajan i zakon koji ću kasnije obrazlagati, kada je broj članova Upravnog odbora ove organizacije sa 21 spušten na sedam. To ne bi bilo ništa problematično da raspored tako dobijenih članova nije, u najmanju ruku, blago rečeno, čudan. Naime, od sedam članova koliko danas ima Upravni odbor, četiri člana postavlja Vlada; jedan član je iz reda osiguranika, na predlog reprezentativnog sindikata; jedan član je iz reda poslodavaca, na predlog reprezentativnog udruženja poslodavaca osnovanog na nivou Republike; jedan član je iz reda korisnika prava, odnosno jedan član je penzioner.

Dakle, da bi se ovaj zakon koji ću kasnije obrazlagati mogao kao takav usvojiti i napraviti veliku štetu, o kojoj ću kasnije govoriti, morao je da se promeni tada Upravni odbor na ovaj način, da bi Vlada imala maksimalni upliv i maksimalnu kontrolu. Od sedam članova, četiri iz Vlade – jasno je da je to većina i da svaka odluka u takvom Upravnom odboru može da bude doneta kako Vlada želi.

Šta je to što su predložile Dveri? Mi nismo ostali za onu priču da postoji 21 član Upravnog odbora, možda je to mnogo članova, možda je to rogobatno, ali smo išli na priču da Upravni odbor ima petnaest članova, gde bi pet članova bilo iz reda korisnika prava, dakle penzionera; pet članova iz reda osiguranika, na predlog reprezentativnih sindikata osnovanih na nivou Republike; dva člana iz reda predstavnika poslodavaca; po jedan član iz nadležnih ministarstava i jedan član kojeg bi dao Fond. Na ovaj način bi, smatramo, nepotreban upliv Vlade bio smanjen, a dobio bi se Upravni odbor koji bi na adekvatan način mogao da štiti interese penzionera. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 131 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom uređivanju načina isplate penzija, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik dr Dragan Vesović želi reč? (Da)

Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

U samom imenu Predloga zakona vidi se sva neophodnost donošenja ovakvog zakona i sva nelogičnost donošenja zakona koji želimo da promenimo, u momentu kada je donet. Dakle, radi se o Predlogu zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom – podvlačim, privremenom – uređivanju načina isplate penzija.

Zašto podvlačim reč „privremeno“? Ovaj zakon je donet, verovali ili ne, 28. oktobra 2014. godine. Od tada do današnjeg dana, prošlo je 40 meseci, tri i po pune godine nama traje neko privremeno stanje!

Ako znamo na koji su način smanjene penzije, a to je bilo linearno, u zavisnosti od visine primanja, tj. penzije, dobijamo prost broj – da je onima kojima je smanjena penzija za deset hiljada uzeto, verovali ili ne, 400.000 dinara u ovom periodu. Istine radi, reći ćemo da je u istom periodu, u vidu neke dve jednokratne pomoći, penzionerima dodeljeno i po pet hiljada dinara. Sada pogledajte, i građani Srbije treba da pogledaju, odnos između 10.000 i, recimo, 400.000 dinara.

Nije ovaj predlog o prestanku ovakvog načina isplate penzija nešto što su Dveri same smislile. Dveri su taj predlog podnele u saradnji sa mnogim organizacijama, sindikatima i udruženjima penzionera, kako, da tako nazovem, civilnih, tako i onih koji su vojni.

Ono što je ovde još veći problem jeste ovakvo ponašanje vlasti na uporne predloge opozicije, koji dolaze u različitim oblicima, sa različitih strana, a to je jedna flagrantna nezainteresovanost.

Sad meni nije jasno... Juče smo imali izjavu predsednika, gospodina Aleksandra Vučića, da nam je budžet bio delimično problematičan u prva tri meseca a da je sada situacija do kraja godine apsolutno mirna; premijerka je pre nepunih mesec dana s ove govornice u Skupštini rekla da nam je budžet konsolidovan; dakle, imamo pare. Sad postavljam pitanje, ako imamo novac, a ne želimo ovakav zakon da ukinemo, da li mi ne poštujemo ili ne verujemo onome što kao svoje zaključke iznose predsednik države i premijer, koga je ista većina postavila i podržala, ili ne želimo da jedan predlog koji je svrsishodan i razuman podržimo jer ga predlaže opozicija? Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije Narodne skupštine Republike Srbije o zaštiti porodice u Srbiji, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović,

Srdan Nogo, magistar Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 17. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Verujem da ćete se složiti sa mnom da porodica utemeljena na bračnoj zajednici muškarca i žene čini osnovnu i prirodnu jedinicu našeg društva. Kao takva, ona mora imati podršku svih nas, mora biti izvan svake ideologije bilo kakvog tipa, izvan verskih pitanja ili državnog uređenja. Ona je prosto osnov od kojeg zavisi i naša nacionalna bezbednost i naš nacionalni kontinuitet.

Depopulacija predstavlja naš najveći problem, jer je porodica, prirodna porodica, kao takva naš najveći resurs. Država Srbija nema veći resurs od porodice i zbog toga od opstanka i položaja porodice zavisi i nacionalni opstanak države. Napomenula bih da je ona ujedno i ekonomska jedinica našeg društva jer obezbeđuje održivi razvoj i napredak ove države.

Mi smo, naravno, kao jedina stranka u Srbiji koja se u kontinuitetu bavi problemima porodice i ima trajna rešenja (kratkoročna, srednjoročna i dugoročna) za bolji položaj porodice, predložili jednu deklaraciju u kojoj je sadržano sve ono najosnovnije što bi usvajanjem učinilo ovo društvo i državu Srbiju, barem deklarativno, prijateljem porodice. Meni je iskreno žao što kolege narodni poslanici većine, pa i sama Vlada, nisu iskoristili pruženu šansu da, kažem, barem deklarativno dokažu da im je zaista stalo do porodice. Pritom, i u našim medijima i u nastupima političara nekako se svi stide da spomenu brak i bračnu zajednicu i važnost odrastanja dece u zdravoj porodici, u dobrom braku.

Mi smo posle šest meseci dobili mišljenje Vlade, koja smatra da ovu deklaraciju ne treba usvojiti i obaveštava nas da su reformisali, da su promenili raniju Nacionalnu strategiju za podsticanje rađanja. A ja sam u tim reformama – naglašavam, u Nacionalnoj strategiji za podsticanje rađanja – pronašla npr. marginalizovane grupe koje žive u institucijama, migrantkinje, azilantkinje i lica koja žive sa infekcijom HIV-a.

Obaveštavaju nas, takođe, da su formirali Savet za demografiju, koji vodi gospođa Ana Brnabić, što, priznaćete, zaista zvuči kao jedna neslana šala. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolegice Janjušević.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o zabrani diskriminacije, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marija Janjušević i Boško Obradović 23. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Predložila sam da popravimo postojeći Zakon o zabrani diskriminacije, koji je donet 2009. godine, pre svega pod pritiskom nevladinih organizacija i EU, dakle po direktivi EU. Raniji problemi koje su isticali Romi, koje su isticale osobe sa invaliditetom i problemi naše dece nisu bili dovoljan razlog da se donese Zakon o zabrani diskriminacije, već su to bile nevladine organizacije.

Da bih sprečila zloupotrebu ovog zakona i progon neistomišljenika, ja sam predložila da se on dopuni i izmeni. Kao dokaz da postoji bojazan da će biti zloupotreba, pre svega imamo učestale posete gospodina Soroša našem predsedniku Republike.

Nema boljeg primera od današnjeg teksta u „Politici“ u kojem Brankica Janković kaže da u udžbenicima ima homofobičnog sadržaja, a sve to na pritužbu organizacije za lezbijska prava „Labris“. Šta su to neprihvatljivi sadržaji? „Promiskuitet i biseksualnost predstavljaju realne faktore rizika za zdravlje žena.“ A u istom udžbeniku navodi se da se „seksualno prenosive bolesti uglavnom javljaju kod grupa sa rizičnim ponašanjem kao što su intravenski narkomani, homoseksualci i biseksualci“.

U knjizi „Interne bolesti sa negom“ za četvrti razred medicinske škole navodi se da hepatitis B najčešće mogu dobiti bračni partneri inficiranih osoba, seksualno promiskuitetne osobe, naročito homoseksualci. Takođe stoji da se nekada i homoseksualnost svrstavala u poremećaj polnog nagona, ali je danas odnos prema toj pojavi u mnogim zemljama tolerantniji, verovatno i zato što je homoseksualnost u mnogim slučajevima urođena pa se ova pojava sve više tretira kao varijacija seksualnog nagona koju, ako ne ugrožava nikoga, treba razumeti i ne treba grubo osuđivati.

Dakle, gospođa Brankica je odlučila da je ovo diskriminišući sadržaj i na taj način diskriminisala struku, diskriminisala pisce ovih udžbenika iz psihologije, a diskriminisala je i nas roditelje koji se slažemo da ovakvi sadržaji treba da stoje u udžbenicima. Diskriminisano je naše pravo da svoju decu vaspitavamo u skladu s moralnim, verskim i tradicionalnim načelima za koja mi smatramo da su ispravna za našu decu. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 134 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za nenamensko trošenje

sredstava dodeljenih za predizbornu kampanju, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ovde je više poslaničkih grupa tražilo da se ispita finansiranje političkih stranaka. Uglavnom su polazili od čuvenih donacija od 40.000 dinara, po njima čuvenih – to su prilozima koje je skupljala Srpska napredna stranka.

Moj predlog je nešto drugačiji. Ja želim da saznamo kako se troši novac iz budžeta, da vidimo rashode u kampanji, da ne gledamo samo prihode. Posebno ako gledamo prihode od 40.000 dinara a pritom ne vidimo donaciju, recimo, Slaviše Ristića, poreskog inspektora, listi Sande Rašković Ivić od 640.000 dinara. To ne želimo da vidimo, ali želimo da vidimo ovo od 40.000 dinara, prema stranci koja ima najčistije finansije.

Ali, na stranu prihvodi, da vidimo rashode. Ono što mene interesuje jesu rashodi dve izborne liste ili dva kandidata za predsednika, to su Boško Obradović i Saša Radulović, to je ona čuvena koalicija „Dosta je bilo – Dveri“, pa se obrnulo, Dosta je bilo – Dosta je bilo. Dosta je bilo, desilo im se ono što sam rekao da će biti – „Rasulović Delboj kompani“; sad su se kao „Rasulovićevi“ svedoci podelili u više frakcija.

Ali mene i dalje interesuje kako su se trošila sredstva iz izborne kampanje, odnosno da li je tačno da su sredstva išla za fiktivne poslove, pa je, recimo, čuvena nevladina organizacija „nikad im dosta nije bilo“ plaćala firmama svojih poslanika, koji su ih sad napustili, po 800.000 dinara za tzv. kliktanje. Dakle, to je neki potez mišem – ne bacanjem, nego pored računara – kad klikneš jednom, dobiješ 800.000 dinara. Tako su fakturisali sredstva iz izborne kampanje. Napominjem da ta sredstva nisu tako utrošena fiktivno, a kad su utrošena fiktivno, gospođo Radeta, izbegnut je porez, radi se o pranju para. Sledeće što je činjenica jeste da se taj novac, ukoliko nije utrošen, vraća državi u budžet. On nije vraćen u budžet, već je dat narodnim poslanicima koji su vršili fiktivne poslove.

Nadalje, na preduzetničke radnje kandidat Dveri Boško Obradović je ispumpao dvadeset osam miliona; od toga, osam miliona za popravku računara, pet miliona za elektroradove itd.

Zato ja tražim anketni odbor, da se ispituju rashodi, jer bi taj novac bio vraćen, da nije tako rashodovan, državi Srbiji. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 19, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 119 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o lokalnoj samoupravi.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Da.)

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, predlažem ovaj zakon o izmenama i dopunama Zakona o lokalnoj samoupravi već skoro dve godine. On se tiče jedne osnovne i elementarne stvari, a to je kako da pomognemo lokalnim samoupravama da mogu bez posledica i kršenja zakona da finansiraju i stipendiraju studente i talentovane đake iz svojih sredina. Dakle, radi se usaglašavanju Zakona o lokalnoj samoupravi sa Zakonom o učeničkom i studentskom standardu.

Više puta sam nudio poslanicima vlasti ili Vladi Republike Srbije, čak i ministru, da oni predlože ovaj zakon. Radi se o tehničkom usaglašavanju, ali rešilo bi velike probleme. Ministar je obećao da će to biti predlog Vlade, ali prošlo je već nekoliko meseci i ja i dalje predlažem jedan te isti zakon, te vas pozivam da stavite na dnevni red ove sednice ovaj zakon. Na taj način pokazali biste da brinete i o porodicama đaka i o samim đacima koji su talentovani i koje lokalna samouprava želi da stipendira.

Time što ne želite ovaj zakon da stavite na dnevni red pokazujete da vas uopšte ne zanima kako danas žive porodice sa đacima, ne zanima vas koliko košta školovanje tih đaka. Uspeli ste da ukinete i besplatne udžbenike za te đake, oni vas zanimaju samo onda kada treba da budu vaš sigurni glas ili kapilarni glas.

Posledica takvog vašeg inferiornog ponašanja prema đacima, studentima i njihovim porodicama je podatak koliko njih danas odlazi iz Srbije u potrazi za normalnim životom. Samo u današnjem danu je nekoliko ljudi, mladih momaka, uzelo vizu i sertifikate za odlazak u Kinu. Tamo će čuvati decu, predavati engleski, a neće ostajati u svojoj zemlji.

Podsećam vas da je intelektualni resurs jedan od najvećih resursa koje jedna zemlja ima, poput nafte, poput drugih prirodnih bogatstava, poput zlata. Ali vi to ne shvatate i apsolutno vas to ne zanima, jer to prevazilazi domen vašeg načina bavljenja politikom, a to je da vama bude dobro, da se vi zaklonite iza vašeg lidera, iza laži i propagande koju sprovodite već šest godina u ovoj državi i da koristite sve benefite vlasti koje imate u ovom trenutku, i to pre svega zbog toga što ste urušili, privatizovali državu i zbog toga što smatrate da ste vi ti kojima je Srbija data u nasledstvo, da mogu s njom da rade šta god hoće.

Gadno se varate. Ovi mladi ljudi će vrlo brzo shvatiti, kao i njihove porodice, da oni ne predstavljaju građane za vas ukoliko nisu glasači SNS-a. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o porezu na dobit pravnih lica, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Da.)

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Ovo je takođe jedan važan predlog zakona, koji mnogo puta predlažem. Tiče se stvaranja poslovnog ambijenta i klime za privatna preduzeća koja posluju u Srbiji, koja su osnovana u Srbiji, a ne odnosi se na one strane investitore, koji su daleko draži i zanimljiviji vladajućem režimu.

Predlažem da se svim privatnim preduzetnicima koji na neodređeno vreme u tekućoj godini zaposle radnike za iznos plaćenih doprinosa umanji osnovica za porez. Isto tako, da se u nedovoljno razvijenim područjima Republike Srbije novoosnovana privredna društva praktično oslobode plaćanja poreza na dobit u periodu od tri godine.

Naravno, ovo nije dovoljno za vašu pažnju, ne želite da ovaj zakon stavite na dnevni red, iako se zaklinjete od 2015. godine, svi ministri privrede, koliko god da ih je bilo (a bilo ih je dosta koji su se promenili), i sve vaše vlade, da ćete promeniti čitav set zakona i olakšati funkcionisanje našim privrednim subjektima. Od svega toga nije se desilo ništa, sve su bile prazne priče i obećanja. Naravno, i ono čime se hvalio ministar Sertić, da je u jednoj godini ugasio petsto državnih preduzeća u Republici Srbiji.

Rezultat takve vaše ekonomske politike je to da je Srbija danas po rastu BDP-a na začelju u regionu – to ne možete da opovrgnete – iza Crne Gore smo, Makedonije, Albanije, Hrvatske, Bosne i Hercegovine i svih ostalih. Takođe, po nivou prosečnih zarada Srbija je na začelju Evrope. Moram reći da su prosečne neto plate u Srbiji, da bi građani znali, niže nego u Angoli, Libiji, Zambiji, Kongu, Svazilendu, Džibutiju, Tanzaniji i drugim zemljama. Sa njima se, gospodo, danas, posle šest godina vladavine Aleksandra Vučića, Srbija može porediti.

Koliko vi nemate sluha za privatna preduzeća koja posluju u Srbiji govori i podatak da u Srbiji danas imate preko 36.000 blokiranih privatnih preduzeća, sa iznosom blokade od preko dve i po milijarde evra. Razlog tome svakako je i to što ne poštujete zakone i ne vraćate PDV privatnim preduzećima onda kada ostvare pravo na to, pa dug često bude i preko trideset i četrdeset milijardi prema našim privrednim subjektima. Oni zapravo i nisu vama neko o kome se brinete, jer verovatno ne glasaju za Srpsku naprednu stranku.

Na kraju, dokaz koliko se malo pažnje posvećuje malim i srednjim preduzećima jeste podatak da je Srbija zemlja u kojoj mala i srednja preduzeća sa 32% učestvuju u stvaranju BDP-a, a prosek EU je 58%; zemlje iz okruženja imaju daleko više od nas: Bugarska 60%, Hrvatska 51% itd.

Pozivam vas da ovaj zakon stavite na dnevni red i da uradimo bar jedan mali korak kako bismo olakšali poslovanje privrednim subjektima u Republici Srbiji.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 131 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja stanja u medijima nakon procesa privatizacije, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 17. maja 2017. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč?

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Podneo sam predlog za formiranje ovog anketnog odbora kako bi se utvrdilo stanje u medijima nakon procesa privatizacije. S obzirom na to da je taj proces poprilično davno završen, možemo videti kakvi su njegovi efekti – dakle, stanje u medijima u Srbiji nikada nije bilo gore nego što je danas, katastrofalne su posledice seta medijskih zakona koje ste usvojili.

Da je tako, pokazuju i najnovija dešavanja, a to je da je ministar Vukosavljević predložio novu medijsku strategiju, koja će biti završena do kraja 2017. godine. Mi smo danas već u polovini, maltene, 2018. godine. S druge strane, juče smo naprasno čuli saopštenje iz kabineta predsednika Republike Srbije i premijerke da se odlaže dalja izrada strategije zato što se moraju uključiti i neka druga civilna društva koja će se baviti tim poslom.

Dakle, vi ste vlasničku strukturu u medijima i kontrolu zamenili finansijskom kontrolom. Danas je većina medija u Srbiji, naročito onih koji su po lokalnim sredinama, pod direktnom kontrolom onih koji danas čine vlast, a to je Srpska napredna stranka sa svojim koalicionim partnerima. Iz budžeta lokalnih samouprava, iz budžeta javnih preduzeća, iz budžeta agencija milione dajete vašim televizijama, koje ste kupili parama naroda. Ne dajete nikome da se pojavi na tim medijima ukoliko želi da kaže bilo šta što je suprotno onome za šta se zalaže SNS sa svojim koalicionim partnerima.

Svoju propagandu sprovodite kroz medije koje čvrsto držite. Želite, praktično, da istinu zamenite lažima i to je nešto za šta računate da će trajati još

neki duži vremenski period. Nisam siguran da ćete moći na taj način da i dalje funkcionišete, zato što se istina može kriti neko vreme, ali ne može se kriti sve vreme.

Dakle, radi se o krađi, radi se o korupciji, radi se o tome da su za raznorazna projektna finansiranja samo izmišljeni konkursi, gde novci idu samo podobnim medijima. Tako ste imali priliku da vidite kako je Grad Beograd podelio sredstva za finansiranje medija, gde neki tradicionalni mediji i agencije nisu dobili ni dinara, ali su zato dobila neka udruženja koja su nekoliko meseci pre konkursa osnovana a zapravo nemaju nikakvih dodira sa medijima.

Pozivam vas, ukoliko nemate šta da krijete i ukoliko ste sigurni i stojite iza onoga što govorite, da usvojite ovaj predlog i formirate anketni odbor. Evo, ja prihvatam, ako ne budem bio u pravu i ako se dokaže da grešim ako kažem da je ministar Gašić, direktor BIA sada, nekada ministar, vlasnik većeg broja televizija po Srbiji, da drugi ljudi bliski SNS-u danas upravljaju medijima u Srbiji, ja ću se izviniti i reći da to nije tačno. Pozivam vas da usvojite ovaj predlog za formiranje anketnog odbora pa da utvrdimo šta je istina.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Aleksiću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 131 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnoj samoupravi, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč?

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Ovaj zakon odnosi se na obaveznost formiranja mesnih zajednica na teritorijama jedinica lokalne samouprave, da postoji obaveznost formiranja i u gradskim područjima kao što postoji u seoskim.

Takođe, drugi deo ovog zakona odnosi se na to da se 80% poreza na imovinu koji se ubira sa teritorije jedne mesne zajednice daje na raspolaganje toj mesnoj zajednici, kako bi oni finansirali svoje projekte i sami odlučivali o tome šta su prioriteta u njihovim sredinama. To su najniži nivoi vlasti u jednoj zemlji i svakako je važno, ukoliko postoje, dati im mogućnost, da ima smisla njihovo postojanje i dati im finansijsku nezavisnost, odnosno decentralizovati funkcionisanje i finansiranje potreba građana Republike Srbije.

Nažalost, ni ovaj predlog zakona nije nešto što biste vi stavili na dnevni red (evo, ima već više od godinu i po dana kako ga predlažem), iako danas u Republici Srbiji u gotovo 90% mesnih zajednica vlast čine predstavnici Srpske napredne stranke. Zapravo želim vama da učinim uslugu i predlažem da ovaj

zakon stavite na dnevni red, da ga usvojite, da biste olakšali svojim predstavnicima koji treba da odrađuju posao, za šta su se kandidovali na teritorijama jedinica mesnih zajednica.

Naravno, vama ne odgovara ništa što ima bilo kakve veze sa decentralizacijom. Vašoj vlasti i ovom diktatorskom režimu odgovara samo što jača i što veća centralizacija. Dakle, sve na jedno mesto, da se sve iz jednog centra moći odlučuje, od nivoa mesne zajednice do nivoa predsednika Republike. To tako funkcioniše i to je politika koju sprovodite kontinuirano već šest godina unazad. Moram reći da ste uspeali u tome, ali će posledice takvog ponašanja snositi građani koji žive u Republici Srbiji i sve institucije, koje polako, jednu po jednu, urušavate.

Stoga vas pozivam, pošto već niste spremni da promenite izborni zakon i da govorite o tome da se onaj način izbora koji danas postoji na izborima za mesne zajednice primeni i na izbore za jedinice lokalne samouprave i na izbor narodnih poslanika, onda barem ovim ljudima koji izlaze svojim imenom i prezimenom i većinski dobijaju poverenje dajte mogućnost da dobiju sredstva i da ostvare ono što su obećali građanima, a ne da zavise od milostinje nekog predsednika opštine, gradonačelnika, nekog ministra, premijera ili bilo koga drugog. Na taj način ćete pokazati da zaista brinete o građanima Republike Srbije i zato vas pozivam da ovaj predlog zakona stavite na dnevni red. Zahvaljujem.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 129 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o podsticajima u poljoprivredi i ruralnom razvoju, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč?

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem.

Ovim zakonom predviđam i predlažem povećanje subvencija i premija u poljoprivredi: premija za mleko, premija za biljnu proizvodnju, regresa za đubrivo i za dizel-gorivo, svega onoga što ste vi ukinuli i smanjili od 2016. godine kada ste došli na vlast.

U svakoj kampanji u ovih šest godina, bilo ih je bogami prilično, pošto svake godine izlazite na neke izbore, puna su vam usta poljoprivrednika, seljaka, kako ćete im pomoći, kako ćete uložiti u poljoprivredu, kako je poljoprivreda šansa. Nažalost, poljoprivrednici su na svojoj koži osetili kakva je vladavina Srpske napredne stranke sa koalicionim partnerima i sami mogu proceniti šta su

imali do 2012. godine, a šta imaju danas. Sve mere i podsticaje ste smanjili. Ništa povećali niste do ove godine, uključujući i sam budžet za poljoprivredu.

Danas u Srbiji postoji 630.000 poljoprivrednih gazdinstava. Preko milion i po ljudi je danas zaposleno u poljoprivredi. Najveći poslodavac u Srbiji su porodična poljoprivredna gazdinstva. Vi to očito ne shvatate iako ste 2012. godine, kada ste došli na vlast, rekli sledeće, citiram izvide iz programa, „Bele knjige“ Srpske napredne stranke: „Poljoprivreda kao industrijska grana za Srpsku naprednu stranku je strateška delatnost kojoj se pridaje poseban značaj i tretman. Građani u Srbiji moraju jesti zdravu hranu, a proizvođači zdrave hrane moraju poboljšati svoj životni standard. Ekonomsko i političko opredeljenje je da poljoprivreda treba da bude strateška privredna grana. Agrarni budžet će značajno biti povećan i njegova visina treba da iznosi minimalno 5% ukupnog budžeta u 2012. godini, sa minimalnim povećanjem od 1% u svakoj narednoj godini“.

Znate li koliki je danas taj budžet? Znaju poljoprivrednici – nije ni pet, nego četiri procentna poena. Za šest godina ne da ga niste povećavali za 1% godišnje, nego ste ga čak smanjili. U ovom trenutku Ministarstvo poljoprivrede duguje poljoprivrednicima preko deset milijardi neisplaćenih podsticaja i subvencija iz prošle godine.

I da vas obavestim, ja, koga vi prozivate ovde vrlo često da je dobio subvencije za kupovinu traktora, nisam dobio ni jedan jedini dinar. Treba da se stidite jer lažete i obmanjujete građane, jer im pričate o tome kako će dobiti neka sredstva, kako su dobili ne znam koliko za premije za mleko, za nabavku mehanizacije, za sisteme za navodnjavanje, a nisu dobili ništa, uključujući i mene. Nemojte više da lažete i obmanjujete građane Republike Srbije i poljoprivrednike.

Dakle, poljoprivreda jeste strateška grana privrede, ali ne na način na koji vi to vidite, da date Arapima 10.000 hektara u Karađorđevu, da se u nekoj zadruzi „Graničar“ u Gakovu istaknuti funkcioneri SNS-a bave proizvodnjom marihuane i ostalim stvarima, nego dajte našim poljoprivrednicima, koji znaju šta da rade da pokrenu poljoprivrednu proizvodnju u Srbiji.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – tri, uzdržanih – nema, nije glasalo – 126 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa uvođenjem stečaja nad akcionarskim društvima iz sistema „Prva petoletka“ Trstenik, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 22. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Da.)

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Podneo sam predlog za osnivanje anketnog odbora radi utvrđivanja okolnosti i odgovornosti u vezi sa uvođenjem stečaja nad akcionarskim društvima iz sistema „Prva petoletka“ Trstenik i stečajnim postupkom koji je uveden u „Prvoj petoletki“.

Dakle, zadatak ovog anketnog odbora bio bi da sagleda i utvrdi sve relevantne činjenice, okolnosti i odgovornosti koje su prethodile i dovele do pokretanja stečaja nad akcionarskim društvima iz sistema „Prve petoletke“. Radi se o jednom eklatantnom primeru koji svedoči o načinu kako vi uništavate društvenu i državnu imovinu koju su generacije sticale pre vas, a ovaj režim će im doći glave.

„Prva petoletka“ je preživela i ratove, i ekonomske krize, i sankcije, i razne vlasti i razne ministre, ali ste joj vi došli glave, vaš režim ju je ugasio. Ovo je jedan primer koji pokazuje kako se može ugasiti preduzeće i gurnuti u stečaj, a da ne postoje razlozi za stečaj.

Preduzeće je isplaćivalo plate, nije imalo komercijalnih dugova, imalo je obaveze samo prema državi kao poveriocu, ali ste vi smisli genijalno rešenje i rekli radnicima da se svi dobrovoljno prijave za socijalni program da bi imali uslov za uvođenje stečaja i da ćete ih ponovo primiti u novu firmu.

Sada se tu pojavljuje jedna nova firma, registrovana kao društvo sa ograničenom odgovornošću, koju su registrovali isti oni direktori koji su vodili „Prvu petoletku“, vrlo bliski SNS-u, neki od njih su i visoki funkcioneri u lokalnoj organizaciji SNS-a. Ta firma, privatna firma, kasnije preuzima sve ugovore i sa stečajnim upravicima i Agencijom za licenciranje stečajnih upravnika pravi dogovore i uzima u bescenje repromaterijal, poluproizvode, gotove proizvode i po deset puta većim cenama prodaje kupcima koji su već bili kupci „Prve petoletke“, predstavljajući se kao pravni naslednik te firme koju su sami ugasili.

Da bruka bude još veća, stečajni sudija iz Kraljeva novoosnovanoj firmi je priznao potraživanja u iznosu od 169.816.000 dinara, firmi koja je kao privatna osnovana posle toga što su „Petoletkine“ fabrike otišle u stečaj.

Dakle, ovde se radi o ozbiljnom organizovanom kriminalu i ozbiljnoj odgovornosti i sprezi mafije i u Agenciji za licenciranje stečajnih upravnika, i stečajnih upravnika, i rukovodstva „Prve petoletke“, i ministarstva, i suda i svih koji su u ovom lancu, koji će jednog dana odgovarati zbog pljačke državne imovine i onoga što su ljudi sticali od 1949. godine, a oni su to prisvojili i, bez ikakvog potpisa, sa raznoraznim propustima od strane stečajnih upravnika, uspeali da pokradu od građana Trstenika i „Prve petoletke“ i da to predstavljaju kao novi početak i razvoj trsteničke privrede.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – sedam, uzdržan – jedan, nije glasalo – 118 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa rušenjem objekata u Beogradu u delu grada poznatom kao Savamala 25. aprila 2016. godine, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 6. juna 2016. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Da.)

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Danas je vaš mali jubilej, dvogodišnjica otkako je država Srbija srasla sa organizovanim kriminalom. Na današnji dan pre dve godine ste pod okriljem noći, tokom izborne noći dozvolili da se suspenduje pravna država na jednom delu teritorije Republike Srbije, na jednom delu teritorije Beograda, a to je Savamala i Hercegovačka ulica.

Dakle, dve godine posle tog događaja građani Srbije nemaju odgovor ko je lišavao slobode građane koji su se našli te noći u toj ulici, koji ljudi sa fantomkama su im uzeli mobilne telefone, vezali ih, lišili ih slobode protivpravno, ko je rušio objekte u Savamali, koja je to firma bagerima srušila nekakve objekte u centru Beograda a da to ne znamo.

Mi treba da pričamo o pravnoj državi, o vladavini zakona, o institucijama, a dve godine ova vaša vlast nije uspela da kaže građanima – odgovorni su ti, ti, ti, biće procesuirani zbog toga i toga. Predsednik države, tadašnji premijer, Aleksandar Vučić kazao je 8. juna 2016. godine da su to uradili „kompletni idioti iz vrha beogradske vlasti“. Samo što se nije dogodio epilog šta je sa tim „kompletnim idiotima“, ko su oni, kakve će sankcije oni snositi, da li će biti smenjeni. Videli smo da neće, oni su do kraja svoj mandat sprovedli. Neki od njih su, bogami, sada kandidati ponovo za gradonačelnike, a neki od njih će biti i ministri, kako vidimo, Siniša Mali – ministar finansija, jer je kompetentan, razume se u finansijske transakcije vezane za nekretnine i raznorazne druge stvari po kojima je bio poznat, od privatizacija pa nadalje.

Dakle, neophodno je da ovaj anketni odbor vi sami formirate i skinete ovu ljagu sa sebe. Ne treba Evropska komisija da nam spočitava, i ceo svet, da nismo u stanju da kažemo ko je tokom noći rušio objekte, ko je taj koji je policiji dao nalog da ne reaguje na pozive građana. Zamislite da se neko od vas, vaše dete, pa neka je to i sam vaš predsednik i veliki lider Aleksandar Vučić, našao te noći, da ga je neko vezao u Hercegovačkoj, da je neko pozvao policiju, a iz policije mu kažu – izvinite, ne možemo da izađemo na teren, obratite se komunalnoj policiji ili komunalnoj inspekciji, a komunalna policija kaže – mi nismo nadležni.

Toliko o pravnoj državi, toliko o institucijama, toliko o načinu kako vi vidite danas Republiku Srbiju. U Srbiji danas cveta samo kriminal, cveta korupcija, cveta sprega huligana i mafije sa državom. To je ono čime možete da se pohvalite, sve ostalo ste za ovih šest godina razorili. A Savamala je samo simbol po kome će biti upamćena vladavina Aleksandra Vučića i svih vas zajedno s njim.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – jedan, uzdržan – jedan, nije glasalo – 125 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 24. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Da.)

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Ova vlast i ovaj skupštinski saziv su 2016. godine doneli zakon kojim se jedinicama lokalne samouprave u Srbiji oduzimaju sredstva – praktično ste smanjili iznos sredstava koji je po osnovu poreza na zarade ostajao jedinicama lokalne samouprave i sve to prebacili ponovo u centralnu kasu, u centralni budžet. Radi se o iznosu od preko deset milijardi dinara na godišnjem nivou.

Dakle, nastavlja se vaša politika centralizacije Republike Srbije, a ne decentralizacije, za šta ste se u jednom trenutku deklarativno zalagali pa ste shvatili da ćete izgubiti verovatno političku moć ukoliko institucije imaju moć i obavljaju svoj posao, pa ste se onda vratili ponovo na sistem što veće centralizacije.

Finansijska centralizacija je najvažnija stvar preko koje se ostvaruje moć u jednoj državi. Zato vi koristite vaše pravo da imate većinu i da mislite da možete da se ponašate kako god hoćete u zemlji Srbiji. Svim gradovima i opštinama u Srbiji ste uzeli novac, a onda tokom godine, uz raznorazne zahteve, odobravate određene iznose sredstava onima koji su podobni ili onim jedinicama lokalne samouprave gde se održavaju izbori. Tako je, recimo, tokom 2017. godine Vlada Republike Srbije odobrila 50.000.000 Arandelovcu, 40.000.000 Apatinu, 34.000.000 Baču, 21.000.000 Opštini Bela Crkva, 20.000.000 Opopu itd., da bi 29. decembra 2017. godine u Srbiji bilo podeljeno 40.000.000 evra, bez kriterijuma, bez obrazloženja, jedinicama lokalne samouprave.

Na taj način se kažnjavaju oni koji dobro rade i ne kukaju i ne traže pomoć. Na taj način, s druge strane, urušavate sistem funkcionisanja, jer ne želite

da neko zna na početku godine koliko mu sredstava sleduje, već želite da ga vaspitavate i disciplinujete, da tražite određene političke benefite i usluge od tih ljudi koji vode gradove i opštine da biste im dali neku crkavicu i rekli – evo, sad smo mi obezbedili, kao Srpska napredna stranka, ovoliko ili onoliko miliona.

Ne pravi se, gospodo, država na taj način, država se pravi uvođenjem sistema. I kad govorite o izveštajima Evropske komisije, a hvalili ste ih ovih dana, treba da budete realni, da pogledate šta ti izveštaji u stvari govore, a to je da je Srbija sve dalje i dalje od evropskih standarda i onoga za šta se zalaže EU.

Prema tome, ovaj zakon bio bi jedan korak napred ka stvaranju decentralizovane zemlje, ka uvođenju sistema, ukoliko biste hteli da stavite ovaj predlog zakona na dnevni red i ukinete skandalozan zakon koji ste usvojili.

PRESEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Hvala, kolega Aleksiću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – sedam, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o porezu na dohodak građana, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 13. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o sistemu plata zaposlenih u javnom sektoru, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 7. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Da.)

Izvolite, gospodine Aleksiću.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Kada ste pre dve godine usvajali ovaj Zakon o sistemu zarada u javnom sektoru upozoravali smo da će taj zakon još više pojačati partijsko zapošljavanje, što vama i jeste bio cilj, da će se ugroziti ekonomski položaj zaposlenih u javnom sektoru i da će dovesti do odliva i odlaska stručnih kadrova iz javne uprave u Srbiji. To se danas dešava. Dakle, to takođe pokazuje sav besmisao zakona koje vi usvajate; dve godine od početka primene ovog zakona jasno možete videti da njegova primena nije dala nikakve efekte.

Vi niste uspeli za šest godina da prebrojite koliko imate zaposlenih u javnom sektoru, da utvrdite koliko imate agencija, koliko imate raznoraznih tela koja ste osnovali, gde neko prima nekakve plate. Ali zato ste usvojili ovaj zakon, da biste mogli da kontrolišete one vaše partijske vojnike koji vam služe za botovanje, koji vam služe onda kada se održavaju lokalni izbori u bilo kojoj opštini u Srbiji da iz susednih opština odlaze tamo. Dakle, plaćate ih iz budžeta, plaćate ih parama svih građana Republike Srbije, zaposleni su po javnim preduzećima, po opštinama i u drugim organizacijama javnog sektora, a imaju zadatak da idu i bave se kampanjom za bilo koje lokalne izbore. To je zloupotreba države, zloupotreba državnih resursa i zakona koje usvaja ova skupština, ovaj dom.

Takođe, ovaj zakon koji ste usvojili pre dve godine nije predvideo da se njime obuhvate i NBS i javni medijski servisi, niti javna preduzeća. Oni i dalje imaju plate kakve god hoće, kakve god žele. Pogledajte kolike su plate u Narodnoj banci, po tri, četiri, pet hiljada evra, kolike su u medijskim servisima, kolike su plate u javnim preduzećima; veće plate imaju od predsednika Republike, veće plate od ministara.

E to je demagogija i vaša politika. A vidimo da će narednih nekoliko dana i BIA biti izuzeta od ovog sistema zarada i zakona koji ste usvojili i da će direktor moći takođe samoinicijativno da odlučuje kome će dati veće zarade, kome će dati manje.

Hoću da vas podsetim, drage moje kolege, da dve trećine građana Srbije danas prima zaradu ispod proseka Republike Srbije kojim se vi hvalite i najavljujete nekakvih petsto evra od 2014. godine. Sad ste se dovukli nekako do četiristo, i to je epohalna stvar. I dalje smo ispod svih u regionu. Omogućili ste plate od četiristo evra, ali to prima jedna trećina građana koji su danas zaposleni u Srbiji, dve trećine ima manju platu. Plate su u proseku 25.000 dinara, to je dvesta evra, daleko manje od onog proseka kojim se vi hvalite. Ali vas to ne zanima, vama je samo važno da možete kroz jedan ovakav zakon da finansirate vaše plaćene botove i stranačke aktiviste koji vam služe za kampanju i širenje propagande SNS-a. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – sedam, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 12. februara 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Miroslav Aleksić.

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem.

Zakon o finansijskoj podršci porodici sa decom doneli ste prošle godine na kraju jesenjeg zasedanja, zajedno sa budžetom za 2018. godinu, u objedinjenoj raspravi sa 31 tačkom, tako da se o tom zakonu tada nije valjano moglo diskutovati, niti je taj zakon usvojen tako da ostvari one benefite koji se od njega očekuju.

Da zakon ne daje nikakve efekte govori i naprasna briga predsednika Republike i Vlade o tome kako se Srbija polako prazni, da ćete brže-bolje dati neke stotine i desetine hiljada svim ženama koje su spremne da rađaju decu u Srbiji i da ćete na taj način podići natalitet i smanjiti negativnu stopu prirodnog priraštaja.

Ali, dragi prijatelji, to se ne rešava na taj način, nisu žene mašine za rađanje pa da Aleksandar Vučić sedne tamo i kaže – evo, rodiš prvo dete, dobiješ 100.000, rodiš drugo dete i dobiješ, ne znam, 12.000 mesečno itd. Treba napraviti ambijent. Predlog ovog zakona je upravo u tom smislu, da se stvori ambijent da mladi bračni parovi, porodice i žene sami osećaju da je vreme da rađaju decu. Oni osećaju da nikakve brige od države danas nema i zbog toga je za vreme vaše vlasti na delu jedan veliki egzodus i odlazak ljudi iz Srbije, s jedne strane, desetine hiljada ljudi u potrazi za koricom hleba i preživljavanjem beže iz Srbije put zapadnih zemalja, put Slovačke, pa čak i put Kine, Rusije i nekih drugih zemalja.

Vas to, naravno, ne interesuje, jer to nisu vaši glasači. Vaši glasači ostaju tu jer ih vi plaćate, dajete im po kilo brašna, zejtina i ne znam čega u kampanjama, pričate im bajke. Ovi koji odlaze nisu vaše biračko telo, jer su to ljudi koji su spremni da rade nešto u Srbiji.

S druge strane, negativan prirodni priraštaj takođe utiče na ono o čemu je govorio predsednik Republike, a to je da svakog dana Srbija gubi 107 ljudi ili da na godišnjem nivou izgubimo grad veličine 35.000–40.000 ljudi. To jeste problem, ali ste se kasno setili toga. Mi govorimo šest godina o tome šta se u Srbiji dešava, a vi ste se sada setili da to bude još jedna propaganda, da se kaže – evo, Vučić daje pare ženama. Odakle daje pare? Je l' to njemu dao tata, deda, neko mu dao pa on iz svog džepa daje? Ne, on daje pare građana Srbije. Zato treba da funkcionišu institucije i sistem, a ne da on kao Deda Mraz nekome deli ili ne deli.

Na kraju, sav besmisao ove politike koju sprovodite za podršku porodicama vidi se i iz izjave ministarke bez portfelja koja kaže – ko nema decu, radiće za one koji imaju decu. Dakle, ako jedan ministar može da izgovori nešto tako, onda treba da vam bude jasno ko se danas bavi porodicama i natalitetom u Srbiji i zašto vam je...

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – osam, uzdržan – jedan.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o akcizama, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 22. novembra 2016. godine.

Reč ima narodni poslanik Miroslav Aleksić.

Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem.

Ovaj zakon podržava to da se uvede akciza od pet dinara po litru za sva veštački zaslađena pića i sokove. Iako smo to već više puta predlagali, a i sam ministar finansija je u jednom trenutku rekao da nema ništa protiv toga da se ovakva akciza predvidi i da je to praksa u drugim zemljama u regionu, nažalost, to se nije našlo na dnevnom redu. Verovatno se neće naći ni u narednom periodu iako se direktno tiče zdravlja ljudi i zdravlja naše dece, prevencije gojaznosti dece i odraslih. Naravno, to nije dovoljno da se nađe na dnevnom redu.

Pozivam vas da ovaj zakon stavite na dnevni red jer ste i novim, poslednjim zapravo, izmenama Zakona o akcizama mnoge stvari promenili, uveli ste akcizu na kafu recimo, ali niste želeli da uvodite akcizu na veštački zaslađena pića.

Isto tako, kada ste usvajali taj poslednji zakon, izmene Zakona o akcizama, niste bili spremni da oslobodite poljoprivrednike akciza na dizel-gorivo, pa sada naši poljoprivrednici plaćaju najskuplji dizel u regionu, verovatno i u Evropi. A govorite o tome da poljoprivreda predstavlja šansu, da poljoprivrednici treba da se izbere na tržištu. Neće moći dok država ne shvati kako treba da pomogne tim ljudima. Ovu akcizu za dizel-gorivo je možda pre svega trebalo da ukinete, i pre nego što ste uveli ovu akcizu.

Mi vas pozivamo da uvedete ovu akcizu na veštački zaslađena pića zato što se to tiče zdravlja ljudi i da, s druge strane, ukinete akcizu na dizel-gorivo za potrebe poljoprivrednih proizvođača. Na taj način ćete pokazati da zaista barem nešto radite za ovu državu Srbiju. Zahvaljujem.

Molim vas, predsedavajući, na osnovu člana 88. Poslovnika, da pre glasanja utvrdite kvorum.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Molim kolege narodne poslanike da ubace identifikacione kartice u elektronske jedinice svog sistema za glasanje.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – 21, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran

Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 12. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Miroslav Aleksić želi reč? (Ne.)

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – četiri, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za proglašenje lažne države Kosovo, uticaja koji je na to imalo mišljenje Međunarodnog suda pravde, te povodom toga odgovornosti bivšeg ministra inostranih poslova Vuka Jeremića, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, čuli ste mnogo toga lošeg o vladajućoj koaliciji od kolege Aleksića. To je isti onaj koji se nudio Aleksandru Vučiću da uđe u Vladu. Da, ali je imao lošeg navodadžiju, Davenporta. Kad je Vučić čuo... Kaže, da bude ministar poljoprivrede ili da mu se da Odbor za poljoprivredu.

Ja lično nisam imao ništa protiv, a kad je Vučić čuo da mu je navodadžija Davenport, kaže – ne dolazi u obzir, ambasadori više ne rukovode ovom zemljom.

S tim u vezi, dame i gospodo narodni poslanici, ja neću pričati o tome, to ću kasnije u dopuni iza ove, o Juliji Jovanović, o firmi „Bos“, o Fondu za ljudske resurse, o 55.000.000. Pričaću o njegovom šefu Vuku Jeremiću „Potomku“.

Tražim anketni odbor, a već sam na pitanje dobio odgovor nadležnog organa da se raspoláže saznanjima iz tog perioda (radi se o 2008. godini) da je više predstavnika stranog faktora dovodilo u vezu dva događaja – izbore za predsednika Republike Srbije i jednostrano proglašenje nezavisnosti tzv. Kosova. Pritom su isticali presudan uticaj SAD i EU u pogledu navodnog usaglašavanja termina ovih događaja.

Naime, Vuk Jeremić „Potomak“, naslednik naftaškog izvora u selu Ježevica kod Čačka, čiji jedan let košta 70.000 evra, koji je samo na letenje avionom potrošio tri i po miliona evra... Vuk „Potomak“ Jeremić je u Njujorku plaćao sobu, jedno prenoćište, 1.500 dolara. Ja bih pre spavao ispod njujorškog mosta nego što bih to platio. Vuk Jeremić, koji je imao džeparac 25.000 evra od Vlade Mirka Cvetkovića (25.000 evra je imao džeparac!), išao je u Ambasadu SAD i tražio da Amerikanci utiču na kosovske Albance da ne proglašavaju nezavisnost pre nego što Boris Tadić bude izabran za predsednika Republike Srbije drugi put. To se i desilo: zakletvu je Boris Tadić položio 15. februara, a 17. februara Albanci su proglasili jednostrano nezavisnost.

Plus pitanje Međunarodnom sudu pravde, plus promena Rezolucije pa je UNMIK zamenjen Euleksom, UN Evropskom unijom. To su sve razlozi zašto treba osnovati anketni odbor i ispitati sve ove moje navode. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 36, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za aferu „Lutrija Srbije“ povezanu sa Đorđem Vukadinovićem, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, radi se o saradniku Vuka Jeremića. To je onaj čuveni istraživač javnog mnjenja koji je, istražujući javno mnjenje... On je i novinar i istraživač i poslanik; sam o sebi piše, sam sebe istražuje, sam sebe ocenjuje. On je od „Lutrije“ uzeo 2.400.000 u vreme kada je ona otišla u minus, u vreme vladavine Borisa Tadića i Vuka Jeremića. Otuda ne čudi što Vuku Jeremiću „Potomku“ i ovim „potomčićima“ na istraživanju, iako u selu Milutovcu osvoje dva glasa, on da 30%. Kao, seti se on te lutrije, pa kaže – jeste da oni imaju dva-tri odsto, onda doda jednu nulu i kaže – Vučić 31, a Vuk Jeremić „Potomak“ i Aleksić imaju 30%.

Verovatno je to zasnovano na sledećim činjenicama. Naime, izvesni Knežević, koji je bio direktor Nacionalne službe za zapošljavanje u Trsteniku, tast „Potomčeta“, sa Dinkićem je prebacio Fondu za ljudske resurse ukupno 55.000.000 dinara. Svrha – negovanje starih lica. Još nijedno lice nije pronađeno da je negovano. I održavanje travnjaka u februaru mesecu. Pedeset pet miliona dinara za prodaju magle, kupovinu magle ili već zavisi šta su kupovali.

Nadalje, verovatno je Đorđe Vukadinović ispitivao da li treba gasovod Trsteniku, pa je malo „Potomče“, koje je sad kod Vuka „Potomka“, rešilo da to napravi bez građevinske dozvole, pa je to radila firma „Bos“, da se zna ko je gazda (u prevodu to znači gazda), pa je to urađeno bez građevinske dozvole. Onda je snabdevanje javnih objekata u Trsteniku mogao da dobije samo onaj ko ima izgrađen gasovod, a ovaj što ga je izgradio bez građevinske dozvole, naravno, imao je svu prednost. Tako je Aleksić – koji je sada izašao, mi smo svi slušali njega dok je optuživao – lepo udomio svoje prijatelje za sume koje su milionske: samo na fondu za ljudske resurse 55.000.000.

I još da mu o čuvenim izborima, i Vukadinović koji je istraživao to kaže, da je Vuk Jeremić u njegovom selu Milutovac, gde ima šest članova rodbine, dobio svega dva glasa na ovim poslednjim izborima koji su se održavali u tom selu.

Dakle, tražim da se ispita sve što je Đorđe Vukadinović radio, kakva istraživanja je radio, a „Lutrija“ to platila. Jer „Lutrija“ pripada državi Srbiji i to je novac građana Republike Srbije i na njega nemaju pravo ni Vuk „Potomak“ Jeremić, ni malo „Potomče“. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 25, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji je Narodnoj skupštini podneo 13. septembra 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Goran Ćirić.

Izvolite.

GORAN ĆIRIĆ: Ovo je jedan od onih predloga zakona o kojima sam govorio na početku, čiji je cilj i ravnomernija regionalna raspodela. Dolazimo iz raznih krajeva Srbije i znamo da u Srbiji imamo različite izazove i da nemamo baš najpravedniju raspodelu u tom smislu.

Ovo je zakon koji tretira nešto što je najočiglednije i nešto što je moguće i najlakše ispraviti. Ja vas pozivam da o tome makar razmislite ako ne želite da podržite da o tome govorimo u plenumu i prihvatite ovaj naš predlog.

Dakle, kada vidite ovu mapu Srbije, vidite podelu oblasti u Srbiji, samo četiri oblasti imaju natprosečnu platu u odnosu na prosek Republike Srbije. To su ove tamno obeležene oblasti: jedna je južnobačka oblast, druga je beogradska oblast, južnobanatska oblast i borska oblast. Sve ostale oblasti su ispod proseka Republike Srbije. To je podatak koji će se možda menjati, ali nikako drastično, u budućim godinama, kada vidite raspon plata, gde u beogradskoj oblasti imamo prosek od 57.717, a da pčinjska oblast ima 35.999, jablanička 34, toplička 34 itd. Ne samo na jugu Srbije, nego i u Vojvodini imamo zapadnobačku oblast, severnobačku oblast ispod proseka Republike Srbije.

Jednostavan je predlog, dakle, Predlog zakona je da jedinici lokalne samouprave pripadaju sledeći porezi ostvareni na njenoj teritoriji ali i van njene teritorije. Do sada je jedinici lokalne samouprave pripadalo 74% od poreza na zarade, koji se plaća prema prebivalištu zaposlenog. Ovde je samo dodatak, dakle zadržava se ovaj stav, 74% poreza na zarade u vezi sa prebivalištem zaposlenog, ali se proširuje pravo lokalnih samouprava na porez od zarada u javnom sektoru.

Dakle, svi stanovnici Republike Srbije su korisnici ali i poreski obveznici u Republici Srbiji finansirajući javne usluge kroz javna preduzeća, sistem zdravstvene zaštite, bezbednost, Vojsku, MUP. Logično je da tamo gde su ovi sistemi pozicionirani, a najveći broj uposlenih živi u najvećim centrima, najveće koristi imaju upravo ti centri. Procenjuje se da je to oko trista miliona evra na

godišnjem nivou. U raspodeli proporcionalnoj za svakog stanovnika to iznosi 43 evra, što znači da mesto od deset hiljada stanovnika...

(Predsedavajući: Privodite kraju, kolega.)

... Može da ima na jednostavan način 430.000 evra veći prihod u lokalnim samoupravama, gde bi mogli da dopune svoje budžete.

(Isključen mikrofon.)

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o Narodnoj banci Srbije, koji je podneo Narodnoj skupštini 24. avgusta 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Goran Ćirić.

GORAN ĆIRIĆ: Ovo je jednostavan predlog zakona i siguran sam da ćemo se razumeti. Ali siguran sam i da nećete podržati ovaj predlog. Međutim, važno je da čujemo, da i vi i javnost imate uvida u Zakon o Narodnoj banci Srbije, koji smo usvojili u ovoj skupštini, a mi smo i tada bili protiv usvajanja ovakvog zakona.

Predlog je jednostavan – obrisati član 86b, najjednostavniji, polazi od jednostavnog principa a to je pitanje prepoznavanja odgovornosti bilo koga, u bilo kojoj instituciji, pa, naravno, i instituciji Narodne banke Srbije. Na tako odgovornom mestu, bez logične povezanosti velikih, ogromnih nadležnosti koje imaju guverner i svi njeni saradnici u Narodnoj banci, dakle ogromnih nadležnosti, nema apsolutno nikakve odgovornosti, a to ćete videti i uveriti se u to kada pročitam ovaj član 86b koji smo usvojili, a predlog je – obrisati taj član iz ovog zakona.

Dakle, ovaj član kaže: „Narodna banka Srbije, guverner, viceguverneri, direktor Uprave za nadzor i drugi zaposleni ne odgovaraju za štetu koja nastane u obavljanju poslova Narodne banke Srbije, osim ako se dokaže da nisu postupali u dobroj veri. Za štetu iz stava 1. ovog člana zaposleni iz tog stava ne mogu odgovarati ni nakon prestanka radnog odnosa u Narodnoj banci Srbije, odnosno prestanka vršenja funkcije. Narodna banka Srbije snosiće troškove zastupanja lica iz stava 1. ovog člana u sudskim i upravnim postupcima pokrenutim u vezi s poslovima iz tog stava. Narodna banka Srbije snosiće troškove iz stava 3. ovog člana i licima kojima je prestao radni odnos u Narodnoj banci Srbije.“

Vidite i sami da nema te logične povezanosti (i to je jedina institucija) između nadležnosti koje ti ljudi imaju u ovoj instituciji i odgovornosti za ono što su njihovi poslovi. A podsetiću vas šta su poslovi: monetarna, fiskalna politika, uspostavljanje i održavanje stabilnosti cena, najvažnije stvari za građane Srbije, upravljanje deviznim rezervama. Podsetiću vas da smo na kraju 2011. godine

imali oko dvanaest milijardi evra deviznih rezervi, da je na kraju 2016. godine to iznosilo oko devet milijardi i devetsto miliona evra. Dakle, postoje velike nadležnosti i još jednom vas pozivam da uspostavimo i odgovarajuće odgovornosti za tu vrstu nadležnosti.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog za razrešenje Maje Gojković sa funkcije predsednika Narodne skupštine, koji je grupa od 32 narodna poslanika podnela Narodnoj skupštini 13. aprila 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Goran Ćirić.

Izvolite.

GORAN ĆIRIĆ: I sami ste pročitali da je trideset dvoje narodnih poslanika podnelo ovu inicijativu, i to neposredno posle predsedničkih izbora, kada je predsednica Skupštine suspendovala rad Skupštine u toku i pre predsedničkih izbora. Dakle, imali smo petomesečnu pauzu, a njeno objašnjenje i obrazloženje za nerad Skupštine u tom trenutku je bilo da Narodna skupština Republike Srbije i mi poslanici u Narodnoj skupštini Republike Srbije doprinosimo opštoj nestabilnosti u Republici Srbiji.

Dakle, suspendovanje rada 2017. godine, a kasnije i na lokalnim izborima, beogradskim, 2018. godine, kada Narodna skupština nije radila dva meseca, i ne samo sa ovim opravdanjem suspendovanja rada zarad stabilnosti u Republici Srbiji, svakako je usporilo usvajanje važnih zakona na putu naše zemlje ka Evropskoj uniji i reformi ove države.

Ono što je takođe važno, važno je reći gde su izvori te nestabilnosti i kakav je odnos predsednice Skupštine i pojedinih predsedavajućih, posebno prema opozicionim poslanicima. Mi smo imali pre par dana i dokaz za to na koji način se, dvostrukim aršinima, odnosi prema pojedinim poslanicima opozicije, pozicije ili onima koji svoj status nisu baš do kraja definisali. Videli smo pretnju nasiljem našim kolegama poslanicima, Tomislavu Žigmanovu i Nenadu Čanku, a da sankcije za onog koji je pretio, za poslanika Vojislava Šešelja, nije bilo.

Te pretnje su se kasnije ponovile prema našoj kolegici poslanici Aleksandri Jerkov. Videli smo da ni tada nije bilo reakcije. Iako smo bili u direktnom prenosu, iako smo imali zasedanje Skupštine, niko nije bio spreman da spreči opkoljavanje poslanice Aleksandre Jerkov od kolega narodnih poslanika, sa salvom uvreda i pretnji koje je primila od tih istih svojih kolega. Tada nije bilo reakcije. Kasnije, u pauzi te skupštine, upućene su joj pretnje, i to pisanim putem, na dokumentima koje je imala na svojoj klupi.

Mi smo od predsednice Skupštine zatražili dostavljanje snimaka na kojima može da se utvrdi ko je taj ko je sebi dao za pravo da preti kolegici u

ovoj skupštini. Mislim da je izuzetno važno da mnogi od vas, oni koji su spremni da štite svoje kolege poslanike,...

(Predsedavajući: Privedite kraju, kolega Ćiriću.)

... Na ovaj način insistiraju upravo na dostavljanju snimaka ovih kamera koje su uključene... (Isključen mikrofoni.)

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog Narodna skupština nije prihvatila.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim ministrom odbrane Draganom Šutanovcem i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, mi kao klub snažno osuđujemo svaku uvredu i svaku pretnju.

Kolega Ćirić, savetnik „Pošte“ za 156.000 dinara, već je rekao nešto o pretnjama. Ali šta znači kada neko iz njihovih redova napiše: „Vučiću, Vučićeviću, Rističeviću, Mitroviću, jeste li već izabrali bandere sa kojih želite da visite?“ Da li su oni to osudili?

Šta znači kada Balša Božović meni napiše: „Pali, majmune“? Meni su roditelji patrijarhalno vaspitani, i mene su tako vaspitali. Mene su učili da je Bog stvorio čoveka. Njega su očigledno roditelji učili da je postao od majmuna. U to neću da se mešam.

Danas ponovo njihov pripadnik, koji je mesečno dobijao 27.000 evra (o tome je govorio kolega Pekarski), čovek napiše: „Opet me onaj šnauzer Rističević spominjao u Parlamentu, čibe!“ Da li ste vi čuli da je to neko osudio?

Idemo dalje... Vlado Georgiev, neću ni da pominjem.

Pa imate sledeće: „Rističeviću, spusti se na zemlju da ne odeš pod ...“. Da li su to osudili? Naravno da nisu. Šta znači kad mi napišu „...em ti, Marijane, sve mrtvo i živo. I tebi pederu, Vučiću“? Šta to znači? Da li su ovi koji se gade nasilja to osudili?

Njihov član Glavnog odbora uradio je pasoš za životinje sa mojim ličnim podacima, i falsifikovao potpis Aleksandra Vučića.

Šta znači kada njihov pripadnik napiše: „Pazi samo da tebi ne pukne ta ...“ itd. Da li tad osuđuju pretnje?

Slušao sam šta govore o Narodnoj banci Srbije oni čiji je lider prodavao tenkove, Iraku oprostio milijarde dugova itd., da bi prodavao tenkove po pet hiljada dolara, koliko je Kena mogao da popije za večer; onaj kome je nestalo 700 oklopnih vozila, koji je uništio celu tehniku, kome su od avijacije ostali samo „orlovi“. A ti „orlovi“ nisu mogli da lete, slabije su leteli nego oni sa zastave. To

su pripadnici stranke bivšeg režima. Oni nešto pričaju o Narodnoj banci Srbije?! Pa kod vas je za godinu dana kurs otišao 50%, sa 78 na 115 dinara!

Od 2012. godine kurs NBS miruje...

(Predsedavajući: Privodite kraju, kolega Rističeviću.)

... Zato što je ekonomska situacija stabilnija, zato što je izvoz porastao.

Devizne rezerve su stabilne.

Vi nešto pričate, vama kurs išao 50% za godinu dana.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 22, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

(Vjerica Radeta: Poslovnik.)

Nemate pravo, koleginice Radeta.

(Vjerica Radeta dobacuje s mesta.)

Nemate pravo dok se utvrđuje dnevni red; pa nismo ni počeli sednicu.

(Vjerica Radeta: Šta je ovo sad?)

Ne. Sednica počinje da traje kada se utvrdi dnevni red.

Utvrđivanje dnevnog reda.

Nisam ja to izmislio, koleginice Radeta.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim Zaštitnikom građana Sašom Jankovićem i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim pokrajinskim sekretarom za sport i omladinu Marinikom Tepić i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je Narodnoj skupštini podneo 27. marta 2018. godine.

Narodni poslanik Marijan Rističević ne želi reč.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Aleksandar Martinović, na osnovu člana 92. stav 2, člana 157. stav 2. i članova 170. i 192. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se obavi zajednički načelni i jedinstveni pretres o: Predlogu odluke o usvajanju Godišnjeg plana upotrebe Vojske Srbije i drugih snaga odbrane u

multinacionalnim operacijama u 2018. godini, Predlogu odluke o učešću pripadnika Vojske Srbije u multinacionalnim operacijama u 2018. godini, Predlogu zakona o vojnom obrazovanju, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o odbrani, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o Vojsci Srbije, Predlogu zakona o proizvodnji i prometu naoružanja i vojne opreme, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o upotrebi Vojske Srbije i drugih snaga odbrane u multinacionalnim operacijama van granica Republike Srbije, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o vojnoj, radnoj i materijalnoj obavezi, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o Bezbednosno-informativnoj agenciji, Predlogu zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumevanju između Vlade Republike Srbije i Vlade Države Izrael u vezi sa vojnom, odbrambenom i odbrambeno-industrijskom saradnjom, Predlogu zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumevanju između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Grčke o saradnji u okviru Atinskog multinacionalnog strateško-pomorskog koordinacionog centra (AMSCC), Predlogu zakona o potvrđivanju Memoranduma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Srpske o saradnji u oblasti vazduhoplovstva i Predlogu zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Rumunije o saradnji u oblasti odbrane.

Da li narodni poslanik Aleksandar Martinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 126, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Pošto smo se izjasnili o predlozima za stavljanje na dnevni red akata po hitnom postupku, predlozima za dopunu dnevnog reda i o predlogu za spajanje rasprave, na osnovu člana 93. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine stavljam na glasanje predlog dnevnog reda u celini.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 126, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova utvrdila dnevni red Četvrte sednice Prvog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2018. godini, u celini.

Molim Službu da pripremi prečišćeni tekst dnevnog reda.

Dnevni red:

1. Predlog odluke o usvajanju Godišnjeg plana upotrebe Vojske Srbije i drugih snaga odbrane u multinacionalnim operacijama u 2018. godini, koji je podnela Vlada;
2. Predlog odluke o učešću pripadnika Vojske Srbije u multinacionalnim operacijama u 2018. godini, koji je podnela Vlada;
3. Predlog zakona o vojnom obrazovanju, koji je podnela Vlada;

4. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o odbrani, koji je podnela Vlada;
5. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o Vojsci Srbije, koji je podnela Vlada;
6. Predlog zakona o proizvodnji i prometu naoružanja i vojne opreme, koji je podnela Vlada;
7. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o upotrebi Vojske Srbije i drugih snaga odbrane u multinacionalnim operacijama van granica Republike Srbije, koji je podnela Vlada;
8. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o vojnoj, radnoj i materijalnoj obavezi, koji je podnela Vlada;
9. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o Bezbednosno-informativnoj agenciji, koji je podnela Vlada;
10. Predlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumevanju između Vlade Republike Srbije i Vlade Države Izrael u vezi sa vojnom, odbrambenom i odbrambeno-industrijskom saradnjom, koji je podnela Vlada;
11. Predlog zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumevanju između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Grčke o saradnji u okviru Atinskog multinacionalnog strateško-pomorskog koordinacionog centra (AMSCC), koji je podnela Vlada;
12. Predlog zakona o potvrđivanju Memoranduma između Vlade Republike Srbije i Vlade Republike Srpske o saradnji u oblasti vazduhoplovstva, koji je podnela Vlada;
13. Predlog zakona o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Srbije i Vlade Rumunije o saradnji u oblasti odbrane, koji je podnela Vlada;
14. Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Poslanička grupa Srpska radikalna stranka.

Povreda Poslovnika, narodni poslanik Vjerica Radeta.

Izvolite.

VJERICA RADETA: Jedva dobih reč.

Niste u pravu, kolega Arsiću, kada ste rekli da nisam mogla i malopre, u toku utvrđivanja dnevnog reda, da govorim po Poslovniku.

A sada govorim na osnovu člana 27. Pitam vas, šta bi se desilo, recimo, da sam ja malopre, dok je Ćirić iznosio gomilu laži, ustala i opalila mu šamar? Da li biste vi mogli po Poslovniku da reagujete? Dakle, sve što se dešava u ovoj sali podrazumeva u svakom momentu i pravo na povredu Poslovnika.

Malopre je Ćirić, čuveni „dosmanlija“, koji uredno, što bi rekao Marijan, prima ozbiljnu platu od državne firme i dan-danas, izneo gomilu neistina. Niti je

neko okruživao tu njegovu koleginicu, niti mi imamo potrebu da nekoga na taj način zastrašujemo. Mi srpski radikali se ponašamo onako kako mi mislimo da treba i nemamo strah od bilo koga, pogotovo ne od Ćirića i te bulumente oko njega. Oni već danima iznose neistinu da je Vojislav Šešelj ratni zločinac, što apsolutno nije tačno. Neka gospoda već jednom uzmu tu presudu, kažu da su je doneli u Skupštinu i predali, i neka pogledaju šta tamo piše. Niti je ratni zločinac, niti je ijedan zločin učinio.

To što je on obećao da će uraditi svakome ko kaže da je ratni zločinac – očigledno oni veruju. Junak ceo dan ovde sedi i kada nikog od nas nije bilo u sali onda je izašao da kaže da se nešto nekada nekome desilo. Sada kada je video da sam ja došla da interвениšem po Poslovníku, opet je napustio salu. Očigledno se plaše Šešeljeve pretnje da će dobiti po nosu svako ko ga nazove ratnim zločincem.

PREDSEDAVAJUĆI: Koleginice Radeta, ja zaista ne mogu da predvidim šta će ko od poslanika da govori, tako da smatram da nije bilo povrede Poslovníka.

Da li želite da se Narodna skupština izjasni? (Ne.) Hvala vam.

Ovim bismo završili sa današnjim radom. Nastavljamo sutra u 10.00 časova.

(Sednica je prekinuta u 18.55 časova.)